

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 februarie 2020
Nr. 63/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Alexa Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1518s-1836p/m din 15 ianuarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 12 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 12 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Alexa Valeriu, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție.

Autorul sesizării a invocat că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 februarie 2019, judecător Angela Braga, dosar nr.2-1490/2018, Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2019, judecatori Natalia Simciuc (în demisie), Vitalie Cotorobai, Iurie Cotruța, dosar nr.2a-1375/19, Încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2019, judecatori Tatiana Vieru (în demisie), Maria Ghervas, Nina Vascan, dosar nr. 2ra-1822/19, privind respingerea acțiunii reclamantului Alexa Valeriu împotriva pârâtului Olteanu Ion sunt arbitrare, neechitabile, manipulatorii, nelegale, netemeinice și emise cu grave încălcări și abateri de la prevederile Codului civil și Codului de procedură civilă.

În sesizare autorul a menționat precum că, prin aprecierea arbitrară a probelor/înscrierilor instanța a respins premeditat de facto, din start, ilegal, voalat cererea reclamantului Valeriu Alexa.

Expunându-și dezacordul cu Hotărârile instanțelor de judecată, a solicitat interpretarea, aplicarea/neaplicarea prevederilor legale ale Codului civil în speța dată de către Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, a solicitat aprecierea deciziilor adoptate de instanțe și luarea măsurilor corespunzătoare în privința Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Curții de Apel Chișinău, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1518s-1836p/m din 15 ianuarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Alexa Valeriu cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizati, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1518s-1836p/m din 15 ianuarie 2020, Alexa Valeriu a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată a solicitat examinarea Deciziei în cadrul Consiliului superior al Magistraturii și adoptarea unei decizii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Alexa Valeriu nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că aceasta a fost emisă cu omisiuni în ce privește respectarea procedurilor judiciare și încălcările comise de instanțele de judecată în cauza civilă ce-l vizează.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 iunie 2018, Alexa Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olteanu Ion cu privire la încasarea datoriei și

compensarea cheltuielilor judiciare, care, prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Braga Angela a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva acestui act judecătoresc, Alexa Valeriu a declarat apel și Curtea de Apel Chișinău, judecători Simciuc Natalia (în demisie), Cotorobai Vitalie, Cotruță Iurie, prin decizia din 15 mai 2019, a respins apelul avansat de către Alexa Valeriu și a menținut hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 11 iulie 2019, Alexa Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 13 februarie 2019 a primei instanței, cu trimiterea cauzei în instanța de fond.

Prin Încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2019, judecători Vieru Tatiana (în demisie), Ghervas Maria, Vascan Nina a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Alexa Valeriu.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorul sesizărilor nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizările au fost examinate sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu hotărârile luate de către instanțele de judecată.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *„puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.,,*

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *„Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.*

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *„ În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că în procesul cercetării disciplinare pe marginea sesizărilor nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorii vizați, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, pornind de la prevederile art. 13 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 cu modificările ulterioare, hotărârile instanței judecătorești sînt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești, cu care autorul sesizării nu este de acord.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea

solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competență de înlăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești, inclusiv asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, cu care autorul sesizării nu este de acord.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Alexa Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1518s-1836p/m din 15 ianuarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 12 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Braga Angela de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), Simciuc Natalia, Cotorobai Vitalie, Cotruța Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și Vascan Nina, Ghervas Maria și ex-judecătorului Vieru Tatiana de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela