

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017, emise în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău

06 februarie 2018
nr. 63/4

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței: Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii: Vera Toma
Nina Cernat
Dorel Musteață
Mariana Timotin
Ion Postu
Serghei Țurcanu
Petru Moraru

Examinînd în ședință publică contestația președintelui SRL ”Romian”, Andrei Roșca, împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017, luând act de informația raportorului Petru Moraru, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 22 iulie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui SRL „Romian”, Andrei Roșca, prin care își exprimă dezacordul cu încheierea din 06 iulie 2016, adoptată de judecătorul de instrucție Mihail Diaconu, considerînd că judecătorul a admis diverse încălcări, ce constituie temeuri de sancționare pentru abatere disciplinară.

Judecătorul Mihail Diaconu, la 06 iulie 2016 a emis o încheiere asupra contestației avocatului Andrei Habravan în interesele lui Miștea Pavel, cu anularea ordonanței procurorului privind clasarea urmăririi penale în privința lui Andrei Roșca și scoaterea acestuia de sub urmărire penală.

Autorul sesizării susține, că la adoptarea încheierii respective judecătorul Mihail Diaconu a admis multiple încălcări ale legislației.

La 25 iulie 2016, în conformitate cu prevederile art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea nominalizată a fost repartizată Inspecției judiciare.

Potrivit prevederilor pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare – *“Inspecția judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”*. În conformitate cu art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară, la 3 august 2016, a adoptat decizia nr. 1069s-1275 p/m , prin care a respins sesizarea menționată ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, Andrei Roșca, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea acesteia cu sancționarea disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu.

La 24 mai 2017, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar a remis Inspecției judiciare materialele dosarului disciplinar pentru verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi, pe motiv că nu au fost expuse în mod detaliat constatările inspectorului-judecător cu referire la argumentele din sesizare.

La 28 august 2017, Inspecția judiciară prin decizia suplimentară nr. 1069s-1275 p/m, de asemenea, a respins sesizarea menționată ca vădit neîntemeiată.

În dezacord cu decizia Inspecției judiciare din 28 august 2017 Andrei Roșca a depus o contestație suplimentară prin care a solicitat ca plîngerea depusă la 22 iulie 2016 să fie reexaminată suplimentar cu interpelarea obligatorie a procurorului și consultarea stenogramei ședinței de judecată.

Examinînd contestația sus-nominalizată, Completul de admisibilitate, prin hotărîrea nr. 271/10 din 15 septembrie 2017 a admis contestația înaintată, a casat decizia Inspecției judiciare din 28 august 2017 și a declarat sesizarea dlui Andrei Roșca admisibilă, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar prin prisma prevederilor stipulate în art. 4 alin. (1) lit. i) și lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care prevede: *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate, adoptate în condițiile art. 28 al Legii nominalizate.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare din 28 august 2017, hotărîrea Completului de admisibilitate din 15 septembrie 2017, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin Hotărîrea nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017 a

dispus încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Mihail Diaconu, pornite în baza sesizării dlui Andrei Roșca, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Astfel, în acțiunile judecătorului Mihail Diaconu, prin emiterea încheierii din 06 iulie 2016 asupra contestației avocatului Habravan Andrei în interesele reclamantului Mițelea Pavel, cu anularea ordonanței procurorului de clasare a urmăririi penale în privința lui Andrei Roșca și scoaterea acestuia sub urmărire penală, lipsesc temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către el a abaterii disciplinare, pasibilă răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 09 ianuarie 2018 președintele SRL “Romian”, Andrei Roșca, în dezacord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar, a contestat-o la Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea sus-numită: *„Hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile Colegiului disciplinar devin irevocabile.*

Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărîrea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017 a fost recepționată de petiționar la 22 decembrie 2017, iar de judecătorul Mihail Diaconu - 15 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție ale hotărîrii motivate.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat, iar contestația a fost depusă în termen legal și urmează a fi examinată în fond.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, atât judecătorul Mihail Diaconu, cât și Andrei Roșca au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării contestației.

În ședința Plenului au fost prezente ambele părți, precum și inspectorul-judecător, Nicolae Clima, din care motive Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat posibilă examinarea contestației.

Conform art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nominalizată, urmare a examinării contestațiilor împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii decide:

a) menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii autorul contestației Andrei Roșca a susținut contestația depusă pe temeiurile, invocate în aceasta și a solicitat:

- admiterea contestației;
- examinarea cazului de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de lege de către judecătorul Mihail Diaconu;
- aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspectorul-judecător, Nicolae Clima, a susținut la ședința Plenului Consiliului decizia de respingere a sesizării dlui Andrei Roșca ca vădit neîntemeiată, pe motiv că autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar își exprimă dezacordul cu modul de examinare a plîngerii în temeiul art. 313 CPP de către judecătorul Mihail Diaconu.

Fiind prezent la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Mihail Diaconu a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017 fără modificări. Referitor la cele invocate de cetățeanul Andrei Roșca, judecătorul a menționat că acesta nu era parte la proces la examinarea plîngerii avocatului Andrei Habravan în interesele lui Pavel Miștelea în baza art. 313 CPP RM, astfel nu a fost necesar de a-l cita în ședința de judecată, precum și de a-l admite în proces.

Procedura de soluționare a cererilor la caz în ordinea prevăzută de art. 313 CPP prevede participarea numai a procurorului și reclamantului/avocatul lui.

Totodată, judecătorul Mihail Diaconu, a menționat că, cele invocate de cetățeanul Andrei Roșca, care nefiind parte la proces, reprezintă o imixtiune în activitatea judecătorului, inclusiv a instanței de judecată, și care potrivit materialelor este bănuțit în comiterea unei infracțiuni, vis-a-vis de partea vătămăță Pavel Miștelea, în scopul soluționării și adoptării soluției favorabile lui, în speță, obținerea scoaterii sale de sub urmărire penală. Mai mult, încheierea pronunțată pe caz a fost menținută integral prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016.

Luând act de informația raportorului, analizând poziția contestatarului și judecătorului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate de legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a

hotărît respingerea contestației, cu menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017.

În motivarea deciziei de respingere a contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iulie 2016 a fost admisă cererea avocatului Habravan Andrei în numele petiționarului Miștea Pavel cu scoaterea de sub urmărirea penală a lui Roșca Andrei și clasarea procesului penal.

Autorul sesizării Roșca Andrei a invocat în sesizare, ca temei de abatere disciplinară, dezacordul, cu încheierea din 06 iulie 2016, neadmiterea sa ca participant la proces, examinarea cauzei în lipsa dosarului etc.

Colegiul disciplinar a reiterat că, la momentul examinării plângerii depuse de avocatul Habravan Andrei în interesele reclamantului Miștea Pavel, la 06 iulie 2016 prevederea din art. 313 alin. (4) CPP *stipula că plângerea se examinează de judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, dau explicații de rigoare.*

Ulterior, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 122/02 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial 247-255/523 la 05 august 2016, dispoziția art. 313 alin. (4) CPP *a suportat modificări în partea citării și examinării plângerii cu prezența persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii și conform noului text, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În procesul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, dau explicații.*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, menționează că, la momentul examinării plângerii depuse de avocatul Habravan Andrei în interesele reclamantului Miștea Pavel, judecătorul Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a examinat plângerea călăuzindu-se de prevederile legale fără a încălca careva norme imperative.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr. 247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nici o instituție, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să-și expună opinia asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Potrivit recomandărilor CM/REC (2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010, în temeiul art. 15 b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4 din Legea nominalizată. Deci, legiutorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În asemenea împrejurări, Plenul constată că, în speță, nu au fost admise careva acțiuni ce pot fi considerate ca abateri disciplinare, prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Plenul Consiliului concluzionează necesitatea încetării procedurii disciplinare pe motivul lipsei abaterii disciplinare, reieșind și din faptul că, în speța dată, nu există nici un act prin care s-ar fi constatat că magistratul a comis la examinarea cauzei abateri disciplinare, iar în lipsa elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 din Hotărîrea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărîrea Curții Constituționale din 07 iunie 2011).

În consecință, Plenul Consiliului conchide că, argumentele invocate atît în sesizare, cît și în contestație nu și-au găsit confirmare în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin hotărîrea nr. 45/11 Plenul Colegiului disciplinar a examinat cauza disciplinară în privința judecătorului Mihail Diaconu multilateral, dînd o apreciere justă tuturor circumstanțelor speței, soluția fiind una echitabilă.

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide respingerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului unanim al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 39-40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de președintele SRL „Romian”, Andrei Roșca, împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017.

2. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU