

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
Nr. 63/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela
	Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Trofimov Lilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.91s-140p/m (conexat cu nr.116s-176p/m, nr.150s-211p/m și nr.153s-212p/m) din 05 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Natalia Iordachi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central și Svetlana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 01 februarie 2024, Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat plângerea depusă de cet. Lilia Trofimov, prin care exprimă dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023, emisă pe cauza nr.2i-415/20 de judecătorul, Natalia Iordachi și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2023, emisă de judecătorii Svetlana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 februarie 2024, sesizarea nr.91s-140p/m, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

La 06 februarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit sesizarea depusă de cet. Lilia Trofimov, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui RM (nr.11-04-406 din 05.02.24), prin care exprimă dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023 nr.2i-415/20 și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2023, nr. 2ri-651/2023.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 08 februarie 2024, sesizarea nr. 116s-176p/m, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

La 12 februarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Lilia Trofimov, remisă conform competenței de Cancelaria de Stat a RM (nr.08-06-1535 din 09.02.24), prin care exprimă dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023, emisă pe cauza nr.2i-415/20 și cu decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2023.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 14 februarie 2024, sesizarea nr. 150s-211p/m, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

La 13 februarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Lilia Trofimov, remisă conform competenței de Parlamentul RM (nr.DPA-T-343/24 din 09.02.24), prin care exprimă dezacord cu încheierea din 23 iunie 2023, nr.2i-415/20, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Natalia Iordachi și decizia din 16 decembrie 2023,

nr. 2ri-651/2023, emisă de judecători Curții de Apel Chișinău, Svetlana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 15 februarie 2024, sesizarea nr.153s-212p/m, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Prin încheierea din 16 februarie 2024, sesizările nr.91s-140p/m, nr.116s-176p/m, nr.150s-211p/m și nr.153s-212p/m au fost conexate într-o singură procedură.

În redare succintă celor menționate în sesizare, autoarea menționează că, la data de 28 aprilie 2011, între ea și SRL „Glorinal” a fost încheiat un contract de investiții în construcția unui imobil nr. 120C/O. Prin ordinele de plată nr.196 din 22 octombrie 2018, nr.214 din 24 octombrie 2018 și nr.286 din 31 octombrie 2018, Trofimov Lilia a achitat plata întru onorarea contractului prenotat de investiții în construcția unui imobil.

La 18 iunie 2019 creditorul Radovici Daniela a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență al SRL „Glorinal”. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Radovici Daniela, precum și cererile de alăturare înaintate de către un șir de alți creditori, printre care și autorii contestației în speță, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg.

Prin aceeași hotărâre administratorul insolvenței a fost obligat, să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 decembrie 2019, precum și să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 28 decembrie 2019, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 21 ianuarie 2020.

În conformitate cu aceste dispoziții ale instanței de insolvență, la 09 decembrie 2019, în procedura de insolvență, autorul sesizării a înaintat cerere de validare a creanțelor sale, în termenul stabilit, anexând probele justificative în susținerea solicitărilor sale, inclusiv, Contractul nr.120-C/O din 28 aprilie 2011 privind investirea în construcția unui imobil, încheiat între compania de construcții „Glorinal” SRL și Trofimov Lilia, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2019 etc. aceste creanțe ale creditorului Trofimov Lilia în valoare de 492036,62 lei au fost incluse de către administratorul insolvenței în tabelul creanțelor din 27 decembrie 2019 la rangul garantat.

La o dată necunoscută, creditorii Nemțanu Vladimir și Oleg, au depus contestație asupra tabelului creanțelor SRL „Glorinal”, prin care solicită instanței de insolvență respingerea cererii autorului, de validare a creanțelor și excluderea din tabelul de creanțe a creanței creditorului Trofimov Lilia față de debitorul „Glorinal” SRL, invocând că, creditorul Trofimov Lilia nu ar fi prezentat probe ce demonstrează creanța pentru a fi validată.

Susține că, prin încheierea nr. 2i-415/19 din 23 iunie 2023 emisă de judecătorul Iordachi Natalia, intenționat, contrar materialelor cauzei, s-a admis contestația, s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” creanța lui Trofimov Lilia admisă de către administratorul insolvenței în tabelul la rubrica creanțe garantate cu suma de 492 036,6 lei și a obligat administratorul insolvenței să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor. Unicul temei juridic al instanței de judecată fiind art. 123 alin. (3) din Codul de procedura civilă al Republicii Moldova. Astfel s-a reținut, că: „prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021 a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021. Respectiv, prin sentința penală irevocabilă, s-a constatat că în anul 2018 bonurile fiscale se eliberau nu după ce investitorul efectua achitarea, dar fără a fi efectuată achitarea, în baza unei liste prezentate de contabilul-șef Trofimov Lilia”.

La 27 noiembrie 2023, Trofimov Lilia a depus recurs la încheierea judecătorească din 23 iunie

2023 și s-a invocat că pe lângă alte argumente, unul decisiv și anume că, art.123 alin. (3) CPC stabilește că, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză. La acest capitol a notat că, prin prisma art. 123 alin. (3) CPC, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021 nu poate servi temei pentru a decide asupra temeiniciei creanțelor lui Trofimov Lilia.

Autorul sesizării mai precizează că, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021 nu este irevocabilă, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021 prin care a fost menținută sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021 au fost contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar potrivit portalului instanțelor de judecată, Fedulova Tatiana a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, fiind înregistrat cu nr.1ra-425/2022. Recursul respectiv a trecut admisibilitatea și remis spre examinare în Colegiu și care urmează a fi examinat la data de 06 februarie 2024

Consideră că, judecătorii Eugeniu Clim, Stelian Iorgov și Olga Cojocaru la 19 decembrie 2023 au respins recursul acesteia, intenționat, contrar materialelor cauzei, făcând referire la o așa zisă sentință penală „irevocabilă” Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021.

Menționează faptul că, o instanță de judecată a decis chestiunea vinovăției sale, fără ca aceasta să știe, să participe, să se apere, etc., încălcând dreptul de a fi prezumat nevinovat, protejat de art. 6 par. 2 din CEDO, acești judecători, intenționat și fraudulos, au deposedat-o ilegal de proprietate.

Solicită examinarea a celor descrise sub aspectul răspunderii disciplinare a judecătorilor Natalia Iordachi din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Central și Svetlana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Natalia Iordachi din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Central și Svetlana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.91s-140p/m (conexat cu nr.116s-176p/m, nr.150s-211p/m și nr.153s-212p/m) din 05 martie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Trofimov Lilia, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificărilor realizate, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor Inspecția Judiciară a reținut următoarele.

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghiu Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. "Glorinal" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. "Glorinal".

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. "Edilitate", Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. "Technoclim Service", Mătură Veaceslav; Garștea Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu

Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan. Totodată, prin hotărârea din 28 octombrie 2019 s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

La data de 09 decembrie 2019, potențialul creditor Trofimov Lilia a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului Trofimov Lilia, în mărime de 25 313 euro ca creanță garantată.

La data de 30 decembrie 2019 administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui Trofimov Lilia ca creanță garantată.

La data de 15 ianuarie 2020, creditorii Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg au depus contestație asupra tabelului creanțelor SRL „Glorinal”, în partea admiterii creanței lui Trofimov Maria, prin care au solicitat respingerea cererii de validare a creanței, excluderea din tabelul creanțelor SRL „Glorinal” creanța lui Trofimov Lilia în mărime de 492 036,6253 lei inclusă la rangul garantat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității SRL „Glorinal” în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion.

La data de 10 mai 2023, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion a depus referința la contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg asupra tabelului creanțelor SRL „Glorinal”, în partea admiterii creanței lui Trofimov Lilia prin care a indicat că contestația este întemeiată și necesar de a fi admisă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023, a fost admisă contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Trofimov Lilia. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate creanța lui Trofimov Lilia admisă de către administratorul insolvabilității în tabel la rubrica creanțe garantate cu suma de 492 036.62 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe din 23 iunie 2023, Trofimov Lilia, la data de 25 septembrie 2023 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023, nr. 2ri-651/23, s-a respins recursul declarat de către Trofimov Lilia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023 la contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Trofimov Lilia, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”.

Prin urmare, Inspekția Judiciară a reținut că, decizia Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023 este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac și are caracter obligatoriu, inclusiv pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspekția Judiciară a mai statuat că prin sesizarea depusă, autorul acesteia invocă dezacordul autorului sesizării cu soluțiile adoptate de instanțele judecătorești nominalizate supra.

În aceste circumstanțe Inspekția Judiciară a subliniat că, nu ține de competența acesteia să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești vizate mai sus, cu care nu este de acord autorul sesizării. Or, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

A mai reiterat Inspekția Judiciară că, la caz, temeinicia și legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023, emisă pe cauza nr. 2i-415/19, a fost verificată în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de către Trofimov Lilia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023 la contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Trofimov Lilia, în cadrul procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023 în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ Curții de Apel Chișinău a reținut, că: *„instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 iunie 2023.”*

A mai menționat Inspekția Judiciară că, art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă. Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

În speța invocată în sesizare Inspekția Judiciară a reținut că, nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea contestației depuse de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg și cererii de recurs declarate de Lilia Trofimov, iar însuși dezacordul cu soluțiile emise de către instanța de fond și instanța de recurs, nu poate fi apreciat ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare decizia sa nr.91s-140p/m (conexat cu nr.116s-176p/m, nr.150s-211p/m și nr.153s-212p/m) din 05 martie 2024, Trofimov Lilia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspekția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorilor Natalia Iordachi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central și Svetlana Iorgov, Olga Cojocar și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1)

lit. b), i) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. *Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.*

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art.4¹ al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) lit. b),

i) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin:

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Trofimov Lilia. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate creanța lui Trofimov Lilia admisă de către administratorul insolvabilității în tabel la rubrica creanțe garantate cu suma de 492 036.62 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

- decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023 nr. 2ri-651/23, prin care s-a respins recursul declarat de către Trofimov Lilia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2023 la contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva admiterii în tabel a creanței lui Trofimov Lilia, în cadrul procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Corespunzător, contestarea actului judecătoresc al instanței de fond prezintă o realizare a dreptului de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul de căile de atac.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actele judecătorești menționate supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorilor sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestora. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorilor vizați nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, Trofimov Lilia nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorii Natalia Iordachi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central și Svetlana Iorgov, Olga Cojocar și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia,

respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Trofimov Lilia împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.91s-140p/m (conexat cu nr.116s-176p/m, nr.150s-211p/m și nr.153s-212p/m) din 05 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Trofimov Lilia.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda