

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 64/4

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.129s-1224p/m**, din 26 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 25 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Marcel Smochin, prin care solicită examinarea legalității acțiunilor judecătorului în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru la examinarea examinării cauzei civile nr. 12-64727-28062019,

Autorul sesizării invocă că, are statut procesual de reclamant în cauza civilă nr. 12-64727-28062019 la cererea de chemare în judecată depusă de el împotriva SRL „Samaltis-Lombard” privind încasarea compensației.

Autorul sesizării menționează că, la data de 27 iunie 2020 a avut loc ședința de examinare a cauzei civile vizate, la care s-a prezentat o persoană ca reprezentant a SRL „Samaltis-Lombard”, fără a prezenta nici o procură în acest sens și necătând la aceasta, judecătorul Angela Ciubotaru l-a admis în ședință.

Consideră autorul sesizării că astfel de acțiuni ale judecătorului fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, deoarece contravin prevederilor art. 80 din Codul de procedură civilă al RM care reglementează că, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Mai indică că, participarea în ședința de judecată se admite cu respectarea art. 80 Cod de procedură civilă al RM, care prevede expres că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Solicită examinarea legalității acțiunilor judecătorului în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru la examinarea examinării cauzei civile nr. 12-64727-28062019.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 25.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia Nr.129s-224p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet.Marcel Smochin din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 25 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Marcel Smochin a depus o contestație la data de 19.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, cet. Marcel Smochin a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu au comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitând remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Smochin Marcel împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele ale petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării, Marcel Smochin indică ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Cibotaru, prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, adică acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Cibotaru dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor constată că, la data de 26 iunie 2019, Marcel Smochin a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Samaltis Lombard" privind încasare a sumei de 590 lei cu titlu de prejudiciul material, sumei de 4483,8 lei cu titlu de penalitate, sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciul moral.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea depusă de către Marcel Smochin împotriva SRL "Samaltis Lombard", la data de 28 iunie 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 12-64727-28062019 și a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Angela Cibotaru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, cererea de chemare în judecată a fost restituită reclamantului în temeiul prevederilor art. 170 alin.(1)

lit.a) CPC, fiind considerat că de către reclamant nu a fost respectată procedura obligatorie de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2019, a fost admis recursul depus de reclamantul în cauză, casată încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și cauza civilă a fost restituită pentru judecare la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin a fost primită pentru judecare cu luarea de măsuri de pregătire a cauzei civile pentru dezbateri judiciare, stabilirea termenelor de depunere a referinței scrise de către partea pârâtă și de depunere probelor suplimentare de către partea reclamantă.

În procesul examinării cauzei au fost fixate 8 ședințe de judecată, unele din ele au fost amânate din lipsa părților sau la cererea părților, altele au fost lucrative.

La data de 17 iulie 2020, reclamantul Smochin Marcel, prin intermediul reprezentantului său împuternicit, avocatul Alexei Croitor, s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile prin care a solicitat schimbarea datei ședinței de judecată și judecării cauzei civile într-un termen mai restrâns, care a fost repatizată în mod automat aleatoriu judecătorului Sergiu Daguța.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2020, emisă de către judecătorul Sergiu Daguța, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului Smochin Marcel cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile nr.2-12020/2019.

Referitor la alegațiile autorului sesizării precum că reprezentantul Iurie Badia nu a avut împuterniciri și neîntemeiat a fost admis în proces, judecătorul Angela Cibotaru a prezentat opinia scrisă, din care urmează în ședință de judecată din 27 iulie 2020 au fost prezenți - reclamantul Marcel Smochin, avocatul reclamantului Alexei Croitoru și reprezentantul pârâtului Iurie Badia.

Judecătorul a explicat că, la etapa verificării împuternicirilor acordate reprezentantului Iurie Badia, așa cum statuiază art. 198 din Codul de procedură civilă, a constatat că ultimului prezentat dovada împuternicirilor sale prin procura din 20 iulie 2020, semnată de către administratorul SRL "Samaltis Lombard", G. Dragoman.

Judecătorul a remarcat faptul că în procură întradevăr nu era indicat ordinul de angajare a reprezentantului, așa cum prevede alin.(3) art.75 Cod de procedură civilă, potrivit căruia procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice. La întrebarea instanței către Iurie Badea, ultimul a afirmat că este angajat în calitate de jurist, însă nu a prezentat extrasu ordinului de angajare.

Astfel, reprezentantul Iurie Badea a fost admis în proces, cu remarcă de a prezenta dovada angajării în ședința următoare.

Judecătorul Angela Cibotaru a precizat că, întradevăr în lipsa ordinului de angajare, reprezentantul pârâtului nu urma să fie admis în proces, însă, reieșind din faptul că în cauză nici o ședință de judecată nu a avut loc din diferite motive, a considerat posibil de a înlătura acest viciu procedural prin amânarea ședinței, deși toți participând la proces erau gata

pentru examinarea cauzei. A mai indicat că, ulterior pîrîtul și-a angajat un avocat, Iurie Chifiac în temeiul mandatului din 12 octombrie 2020.

Judecătorul a conturat, că viciu procedural a fost constat imediat, adica la etapa verificării identității persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților, astfel consideră că nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația autorului sesizării, precum că reprezentantul pîrîtului s-a prezentat în instanță în lipsa unei procuri în temeiul art. 80 Cod de procedură civilă, deoarece materialele cauzei denotă contrariu, inclusiv și înregistrarea audio a ședinței de judecată din 27 iulie 2020.

În cadrul verificării alegațiilor autorului sesizării și potrivit copiei procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 iulie 2020, s-a confirmat că în ședința s-a prezentat Iurie Badia în temeiul procurii nr. 36 din 20 iulie 2020.

Prin încheierea protocolară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului-Iurie Badia privind amînarea ședinței și i s-a acordat timp pentru prezentarea ordinului de angajare și pentru a face cunoștință cu înscrisurile prezentate.

Or, potrivit art.75 din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Articolul 80 Cod de procedură civilă prevede că, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În speță, SRL "Samaltis Lombard", în persona administratorului dnei G. Dragoman, prin procură nr. 36 din 20 iulie 2020 l-a împuternicit pe Iurie Badea să reprezinte interesele întreprinderii SRL "Samaltis Lombard" în instanțele de judecată.

Judecătorul constatând lipsa extrasului ordinului de angajare, prin încheierea protocolă a acordat timp reprezentantului pîrîtului pentru prezentarea ordinului de angajare și amînat ședința de judecată pentru 13 octombrie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, ulterior pîrîtul și-a angajat un avocat, Iurie Chifiac în temeiul mandatului MA nr. 1456524 din 12 octombrie 2020.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor conchide că, cauza civilă nr.2-120201/2019 se află în proces de examinare, următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru 15 aprilie 2021, ora 13.00, respectiv orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Inspecției judiciare, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor relevă că, alegațiile invocate în sesizare fac parte din natura chestiunilor procedurale, ce pot fi invocate de părți și alți participant la proces în ordinea procedurilor legale de atac și nu pot fi reținute ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că pot fi încadrate acțiunile judecătorului menționat pe temeiul prevăzut de lit. c) din Lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăturare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, nu sînt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 25 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Marcel Smochin, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Marcel Smochin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 martie 2021, **Nr. 129s-224p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu