

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
Nr. 65/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 49s-87p/m din 01 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Valentina Suruceanu, din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

I. Argumentele sesizării.

La 24 ianuarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Ion Negurița, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Valentina Suruceanu, înregistrată cu nr.49s-87p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 26 ianuarie 2024, sesizarea nr.49s-87p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În redare succintă a argumentelor din sesizare, autorul exprimă nemulțumire cu modul în care au fost examinate demersurile procurorului în Procuratura Ialoveni, Vasile Buzu, privind autorizarea măsurilor speciale de investigație în cadrul unei cauze penale.

Deci, se indică că, la 28 iulie 2023 judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Valentina Suruceanu, i-au fost repartizate 4 demersuri depuse de procuror cu privire la autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării convorbitor telefonice.

Menționează că, procurorului nu i s-a adus la cunoștință informația cu privire la ora deschiderii ședinței de judecată, din care motiv, la data de 01 august 2023, s-a deplasat la sediul Central al Judecătoriei Hâncești în vederea stabilirii circumstanțelor neexaminării demersurilor depuse la 28 iulie 2023.

Susține că, magistrata Valentina Suruceanu nu i-a comunicat motivele nesoluționării acestora, nu i-a înmănat încheierile judecătorești și nu i-a comunicat când urmează să o facă. Aceeași situația s-a repetat și a doua zi, la 02 august 2023, când procurorul Vasile Buzu s-a prezentat din nou la instanță pentru a ridica actele judecătorești respective.

Subliniază că, abia la 03 august 2023, procurorul a reușit să obțină încheierile de examinare a demersurilor cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigație, datate cu data de 01 august 2023.

Consideră autorul că, contrar prevederilor imperative ale art.305 alin.(3) Cod procedură penală, judecătoarea Valentina Suruceanu a depășit termenul de examinare a demersurilor depuse de

procuror.

Mai indică că, data soluționării acestora (01 august 2023) este indicată eronat, or, nici în aceasta zi, precum și în ziua următoare, demersurile n-au fost examinate implicit și respectiv, încheierile pe marginea acestora nu au fost tehnoredactate, fapte ce se confirmă prin neînținerea actelor judecătorești procurorului când acesta s-a prezentat la instanța de judecată.

Finalmente, Ion Negurița, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, solicită examinarea acțiunilor judecătorului Valentina Suruceanu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.g) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valentina Suruceanu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 49s-87p/m din 01 martie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Valentina Suruceanu, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificărilor realizate și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului Valentina Suruceanu și explicațiilor asistentului judiciar Ecaterina Tcaci, Inspecția Judiciară a constatat următoarele circumstanțe.

La data de 28 iulie 2023 (zi de vineri), în intervalul orelor 16:36 – 16:53, în Judecătoria Hâncești, sediul Central au fost înregistrate 8 demersuri a procurorului în Procuratura Ialoveni, Vasile Buzu, privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, care în aceeași zi au fost repartizate judecătorului Valentina Suruceanu în mod automat-aleatoriu.

Potrivit Registrului de evidență a materialelor confidențiale de competența judecătorului de instrucție, demersurile au fost primite de către asistentul judiciar, Tcaci Ecaterina la 31 iulie 2023 (zi de luni).

S-a stabilit că, examinarea demersurilor repartizate a fost fixată pentru data de 01 august 2023, la solicitarea procurorului, care, fiind invitat pentru a participa la 31 iulie 2023 la soluționarea acestora, a comunicat că se va prezenta a doua zi, or, este antrenat într-o altă ședință de judecată și distanța de parcurgere este mare și nu se încadrează în timp. Totodată, instanța i-a acordat posibilitatea de a prezenta probe vis-a-vis de demersurile înaintate.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată din 01 august 2023, procurorul nu prezentat careva materiale suplimentare, explicând instanței că, dosarul penal nu este cusut și este în safeu la ofițer și astfel, are nevoie de un timp ca să le prezinte.

Prin încheierile nr.11-80/23 (1-23109179-32-11-28072023-1), nr.11-81/23 (1-23109180-32-11-28072023-1), nr.13-166/23 (1-23109184-32-13-28072023-1), nr.13-167/23 (1-23109186-32-13-28072023-1), nr.13-168/23 (1-23109189-32-13-28072023-1), nr.13-169/23 (1-23109192-32-13-28072023-1), nr.13-170/23 (1-23109195-32-13-28072023-1) și nr.13-171/23 (1-23109197-32-13-28072023-1) din 01 august 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, adoptate de judecătorul de instrucție Valentina Suruceanu, au fost respinse demersurile procurorului, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate, la 04 august 2023 procurorul le-a contestat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit argumentelor autorului sesizării, magistrata Valentina Suruceanu s-ar face culpabilă de încălcarea normelor imperative ale legislației cu privire la termenul de examinare a demersurilor cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigație.

În acest context, Inspecția Judiciară a menționat că, art.4¹ din Legea nr.178 dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin *intenție* sau prin *neglijență gravă*. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită *cu intenție*, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea *de neglijență grava*, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Cu referire la acuzațiile înaintate, Inspecția Judiciară a menționat că, în acord cu prevederile art.305 alin.(1), alin.(3) și alin.(5) Cod procedură penală, (1) Demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședință închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații.

... (3) Demersul referitor la ... interceptarea și înregistrarea comunicărilor ... se examinează de către judecătorul de instrucție imediat, dar nu mai târziu de 4 ore de la primirea demersului.

... (5) Procurorul care a înaintat demersul argumentează motivele și răspunde la întrebările judecătorului de instrucție și ale participanților la proces.

Prin prisma normelor legale citate Inspecția Judiciară a subliniat că participarea procurorului este obligatorie la soluționarea demersului referitor la măsurile speciale de investigații, care trebuie să fie argumentat și motivat.

La caz s-a constata că, nerespectarea termenului de 4 ore pentru examinarea demersurilor, a fost determinată de conduita procurorului care le-a înaintat. Or, ultimul a refuzat să se prezinte în fața instanței la 31 august 2023, ziua când demersurile respective au fost primite din cancelaria instanței. Astfel, în procesul verificării sesizării s-a stabilit că, examinarea demersurilor privind măsurile speciale de investigații într-o perioadă ce depășește 4 ore, nu se datorează acțiunilor ilicite ale judecătorului (*săvârșite prin intenție sau prin neglijență gravă*) și respectiv, aceste alegații nu-i sunt imputabile magistratului vizat.

Suplimentar s-a reținut că, încheierile instanței de fond din 01 august 2023 au fost supuse controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară (de recurs), care nu a stabilit la adoptarea acestora careva încălcări de procedură sau ignorarea drepturilor participanților la proces, inclusiv a procurorului de a le contesta. Mai mult, careva date care ar demonstra prejudicierea mersului urmăririi penale, n-au fost identificate.

Reieșind din cele expuse, Inspecția Judiciară a constatat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Valentina Suruceanu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a abaterilor disciplinare, stabilite la art.4 alin.(1) lit.g) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr. 49s-87p/m din 01 martie 2024, Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Valentina Suruceanu, din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.g) și lit.i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. *Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.*

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.*”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Potrivit art.4¹ al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare

nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) lit.g) și lit.i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate la faptul că, magistrata Valentina Suruceanu se face culpabilă de încălcarea normelor imperative ale legislației cu privire la termenul de examinare a demersurilor cu privire la autorizarea măsurilor speciale de investigație.

Art.305 alin.(1), alin.(3) și alin.(5) Cod procedură penală prevede expres că, *(1) Demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședință închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații.*

... (3) Demersul referitor la ... interceptarea și înregistrarea comunicărilor ... se examinează de către judecătorul de instrucție imediat, dar nu mai târziu de 4 ore de la primirea demersului.

... (5) Procurorul care a înaintat demersul argumentează motivele și răspunde la întrebările judecătorului de instrucție și ale participanților la proces.

Astfel, este cert faptul că, participarea procurorului este obligatorie la soluționarea demersului referitor la măsurile speciale de investigații, care trebuie să fie argumentat și motivat.

La caz se reține că, nerespectarea termenului de 4 ore pentru examinarea demersurilor, a fost determinată de conduita procurorului care le-a înaintat. Or, ultimul a refuzat să se prezinte în fața instanței la 31 august 2023, ziua când demersurile respective au fost primite din cancelaria instanței.

Astfel, Inspecția Judiciară just a conchis că, examinarea demersurilor privind măsurile speciale de investigații într-o perioadă ce depășește 4 ore, nu se datorează acțiunilor ilicite ale judecătorului și respectiv, aceste alegații nu-i sunt imputabile magistratului vizat.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor reține că, încheierile instanței de fond din 01 august 2023 au fost supuse controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară (de recurs), care nu a stabilit la adoptarea acestora careva încălcări de procedură sau ignorarea drepturilor participanților la proces, inclusiv a procurorului de a le contesta. Deasemenea, careva date care ar demonstra prejudicierea mersului urmăririi penale, n-au fost identificate.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Valentina Suruceanu din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere

îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 49s-87p/m din 01 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Valentina Suruceanu de la Judecătoria Hâncești, sediul Central.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda