

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

01 aprilie 2022
nr. 65/5

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor ad-hot al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Ruxanda Pulbere
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația cet. Ceban Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1448s-2056p/m din 27 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Gîrbu Silvia, Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 30 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea deținutului Ceban Alexandr, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor la examinarea cauzei penale în privința sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironet nr. 1448s-2056p/m din 01 decembrie 2021 cererea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, autorul sesizării menționează că, în legătură cu reexaminarea în cadrul Curții de Apel Chișinău a cauzei penale fabricate în privința sa, însoțite de abordare părtinitoare, minciună și samavolnicie judiciară, în temeiul Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (art.19, alin. (1) pct.2), solicită inițierea cercetării disciplinare în privința judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor.

În continuare, Ceban Alexandr explică că, în perioada anilor 2019-2021 judecătorii nominalizați au comis acțiuni și inacțiuni ilegale pentru a manipula cu o învinuire falsă, faptele reale ale ilegalităților fiind expuse în anexele prezentate. Consideră autorul că, magistrații indicați supra au comis: inventarea unei versiuni a învinuirii pentru fapta din 06 martie 2017; depunerea declarațiilor în calitate de martor de către 5 persoane interpus; 22 de acte falsificate din materialele cauzei; sentința ilegală a judecătorului Chironet Ioana, care a fost bazată pe învinuirea inventată de către procurorul Vinițchi Pavel.

În așa fel, potrivit autorului, judecătorii Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor urmăresc de 2 ani un scop infracțional comun, adică în oricare mod să obstrucționeze stabilirea laturii obiective a cauzei, adică să nu permită stabilirea adevărului.

Din cele expuse, autorul insistent solicită Colegiului Disciplinar: să ridice cauza penală din cadrul Curții de Apel Chișinău; să studieze mult aspectual și detaliat toate actele cauzei penale falsificate, dar și sentința infrațională a judecătorului Chironet Ioana, care constituie motiv al activităților ilegale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău; să examineze obiectiv toate cererile sale, faptele expuse și înregistrările audio a ședințelor judecătorești, care reflectă înțelegerea infrațională a magistraților timp de 2 ani; să excludă orice influență exterioară la realizarea cercetării disciplinare, în special, din partea procurorului Vinițchi Pavel, Chironet Ioana, Moscalciuc Galina; să se acorde o apreciere corespunzătoare tuturor ilegalităților cu adoptarea unei decizii legale.

Mai relevă autorul că, la audierea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, reieșind din fapte reale, aceștea să răspundă la următoarele întrebări: din ce motiv pe durata examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău judecătorii nu au răspuns la 50 de plângeri/cereri/demersuri ale sale; din care motiv nu au fost restituite cererile și demersurile care au fost retrase de către autor; din care motiv judecătorii au declarat că, nu au înțeles nici una din cererile sale; din care motiv la examinarea cauzei a fost admis doar martorul Cernei M., adică ofițerul de poliție care l-a reținut; din care intenții judecătorul nu i-a acordat nici o întrebare de demascare a lui ca pseudo-martor; în care scop nu i s-a permis vociferarea multitudinii cererilor sale verbale; din care motiv a fost blocată numirea expertizei tehnice a electroshocherului; ne ce au blocat audierea martorului apărării, dar și audierea medicului legist, care a expertizat medico-legal partea vătămată; din care motiv nu s-a acceptat audierea procurorului și ofițerului de urmărire penală, fiind blocată audierea martorilor Calugher D. și Ostafii T.; din care motiv martorul Ostafii T. i s-a permis eschivarea de a face declarații la microfonul, instalat în sala de ședință; din care motiv în deciziile sale judecătorii au denaturat ordinea examinării dosarului penal...

Consideră autorul că, răspunsurile la aceste întrebări de către judecătorii Curții de Apel Chișinău (Gîrbu Silvia, Robu Oxana, Mînescu Igor) vor demasca adevăratele lor intenții de a ascunde fărădelegile persoanelor implicate.

În baza celor expuse, Ceban Alexandr se consideră victimă a sistemului judecătoresc, care a suferit din cauza samavolniciei persoanelor în uniforme și mantii și afirmă că, dacă el nu va reuși să aducă la capăt lupta cu sistemul judecătoresc, o vor face copiii lui.

Finalmente, autorul reiterează cerințele expuse supra, legate de ridicarea dosarului de la Curtea de Apel Chișinău, audierea magistraților cu excluderea oricărei influențe exterioare cu informarea sa despre decizia Colegiului Disciplinar a CSM.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor, apreciate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-

judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea deținutului Ceban Alexandr este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana, Mînescu Igor, aceasta a fost prezentată la 09 decembrie 2021.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalul național al instanțelor judecătorești(PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 decembrie 2017 Ceban Alexandr a fost achitat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) din Codul penal, pe motivul neconstatării faptei infracțiunii. Prin același act judecătoresc Ceban Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 188 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Suplimentar, s-a stabilit că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului, inculpatului Ceban Alexandr și a avocatului Brăteanu Veaceslav, în numele inculpatului Ceban Alexandru, cu menținerea sentinței fără modificări.

Ulterior contestării cu recurs a soluției instanței de apel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 august 2019 au fost admise recursurile ordinare, declarate de către procurorul Scutelnic Cătălin și de către inculpatul Ceban Alexandru, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 29 noiembrie 2019, prin intermediul PIGD, cauza în mod automat-aleatoriu a fost repartizată spre examinare (în ordine de rejudecare) judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, care urma s-o examineze în completul, format suplimentar din magistrații Robu Oxana (președintele completului) și Mînescu Igor.

Pe durata examinării cauzei în instanța de apel inculpatul Ceban Alexandr a formulat mai multe cereri de recuzare a completului judecătoresc (la 23.02.2021, 24.04.2021 13.10.2021), care, ulterior examinării, au fost respinse ca neîntemeiate, corespunzător, prin încheierile din 01 martie 2021 (judecători Iordan Iurie, Morozaan Ghenadie și Cojocari Elena), din 28 aprilie 2021 (judecători Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadii, Gafton Alexandr), din 19 octombrie 2021 (judecători Teleucă Stelian, Ceban Silvia și Morozaan Ghenadie).

Este de menționat că, autorul sesizării a formulat instanței judecătorești cerere de strămutare a cauzei într-o instanță egală în grad. La 27 octombrie 2021, prin intermediul PIGD, aceasta a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul

Curții Supreme de Justiție Boico Victor, care a examinat-o în completul, format suplimentar din magistrații Diaconu Iurie, Catan Liliana.

Ulterior examinării cererii de strămutare a lui Ceban Alexandr, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2021 aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

Actualizat, se reține statutul de examinare a cauzei penale în privința lui Ceban Alexandr în cadrul instanței de apel în ordine de rejudecare.

Astfel, cauza s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată în următoarele perioade: instanța de fond- de la 04 aprilie 2017 până la 27 decembrie 2017; instanța de apel -de la 09 februarie 2018 până la 28 iunie 2018; instanța de recurs- de la 14 februarie 2019 până la 06 august 2019; instanța de apel- (rejudecare) de la 29 noiembrie 2019 până în prezent.

O dinamică aproximativă a cauzei a fost expusă și de către magistratul-raportor, Gîrbu Silvia în opinia prezentată.

Suplimentar, magistratul-raportor, Gîrbu Silvia în opinia prezentată a menționat ca neîntemeiate argumentele invocate în sesizare, precum că, intenționat se tergiversează examinarea cauzei, or, în prezenta pricină, potrivit magistratului, s-a lucrat, iar, ținând cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție, de complexitatea cauzei, cât și pentru a nu încălca dreptul participanților la un proces echitabil, ulterioarele ședințe au fost stabilite în corespundere cu agenda completului întregului complet judecătoresc.

Subsecvent, judecătorul a relevat volumul de lucru excesiv al membrilor completului din care face parte, circumstanță, care face imposibilă numirea examinării cauzei mai des decât cele stabilite. Corespunzător, la caz au avut loc 15 ședințe de judecată, dintre care 3 au fost lucrătoare, dar 4 nu au avut loc pe motiv că, inculpatul Ceban Alexandru, cât și avocatul acestuia au depus mai multe cereri de recuzare, iar celelalte ședințe de judecată au fost amânate din motive întemeiate.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct soluțiilor adoptate de către instanțe pînă în prezent, dar și procedurii de examinare a cauzei în instanța de apel în ordine de rejudecare.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul lui Ceban Alexandr cu dinamica procedurilor de examinare de către instanța de apel a cauzei (în ordine de rejudecare) nu confirmă ilegalitățile (pretinse) și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistraților. Or, autorul sesizării n-a prezentat probe plauzibile în confirmarea ilegalităților pretinse, alegațiile asupra acțiunilor întreprinse de către instanțe prezentând analize proprii cu caracter subiectiv. Subsecvent, se deduce că, dacă autorul sesizării se consideră prejudiciat în careva drepturi de către completul judecătoresc, care examinează cauza penală în privința sa, urmează să pretindă la restabilirea acestora prin uzul personal (sau prin intermediul avocatului- apărător) de pârghiile procesual- penale în fața instanței de apel, după caz, instanței de recurs.

Argumentele lui Ceban Alexandr, referi ndu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii implicați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Mai mult, abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare.

La caz, se reține că, deși cererea /sesizarea este adresată Consiliului Superior al Magistraturii, reieșind din competența instituțională, aceasta urmează a fi reținută în examinarea Inspecției Judiciare. În acest sens, potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi

revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu înlăptesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînlăscurtă Igor potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. nr. 1448s-2056p/m din 27 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Gîrbu Silvia, Mînlăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău, petiționarul a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt înlăptite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărărilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărări judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neînlăptită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înlăptesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă

procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la desfășurarea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor ad-hoc al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Ceban Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1448s-2056p/m din 27 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Gîrbu Silvia, Mânăscuță Igor de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Ruxanda Pulbere

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean