

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2023
nr. 66/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Angela Otean
Pulbere Ruxanda

examinând contestația dnei Sainciuc Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 78s-125p/m (*conexată cu nr. 90s-139p/m*) din 11 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 01 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mazur Nadejda de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 30 ianuarie 2024 în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit plângerea cet. Sainciuc Tatiana, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda la examinarea cauzei civile cu participarea sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 01 februarie 2024 plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr.78s-125p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

La 01 februarie 2024 în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o altă plângere a cet. Sainciuc Tatiana, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda la examinarea cauzei civile cu participarea sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 02 februarie 2024 plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr.90s-139p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări privesc aceleași circumstanțe de fond, se raportează acțiunilor aceluiși judecător, prin încheierea inspectorului-judecător din 05 februarie 2024 acestea au fost conexate pentru examinare într-o procedură unică cu acordarea numărului unic de evidență 78s-125p/m.

În redare succintă, Sainciuc Tatiana menționează că, la 12 iunie 2023 cet. Alexa Iulian (fostul soț) a depus Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva sa, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sect. Buiucani despre stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl. Cererea a fost înregistrată cu nr.053/1 -16047.

Din sesizare, cauza civilă a fost repartizată judecătoarei Mazur Nadejda, care este și cumetră cu șefa Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, Neli Bezușca, activitatea căreia în privința copilului minor Alexa Christian a fost una foarte „activă” și continuă, compromisă în repetate rânduri prin implicarea autorității publice în relațiile civile

dintre părinții copilului, prin tentativa de atragere în aceste relații a altor autorități - Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Inspectoratului de poliție Buiucani, prin exercitarea influenței asupra opiniei specialiștilor membrilor comisiei multidisciplinare și denaturării circumstanțelor de fapt și de drept ale litigiului, tănuirea față de membrii comisiei multidisciplinare a probelor privind caracterul violent al cet. Alexa Iulian.

Potrivit autoarei, despre existența pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a unei cauze cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, a aflat avocata sa din portalul public al instanței judecătorești, numele său fiind indicat eronat - Sainciuc Svetlana. Cu aceeași ocazie aflase că, în această cauză civilă, în procedura judecătorei Mazur Nadejda se desfășurase deja 2 ședințe: la 26 septembrie 2023, ora 11:00 și 06 noiembrie 2023, ora 10:30, la care n-a fost citată.

Mai relatează Sainciuc Tatiana că, n-au fost expediate în adresa sa copia acțiunii, alte acte procedurale ale instanței de judecată. Opinează autoarea că, are motiv rezonabil de a crede că, examinarea cauzei s-a planificat coordonat cu intervenientul accesoriu, judecătorul Mazur Nadejda și reclamantul. Deoarece desfășurarea ședințelor de judecată a avut loc fără înștiințarea sa legală, a apelat la asistența juridică a avocatei Digore Corina.

Se precizează în sesizare că, despre ședința din 06 decembrie 2023, ora 12:00 a aflat de pe portalul instanței judecătorești și din partea sa, ca și pârâtă s-a prezentat avocata Corina Digore cu 20 minute mai devreme de ședința de judecată. Avocata, așteptând pe holul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru lângă sala de ședințe nr.516, unde urma să aibă loc ședința în această cauză, a auzit o discuție din biroul magistratului între specialistul Direcției pentru protecția drepturilor copilului și judecătorul Mazur Nadejda. Potrivit autoarei, judecătoarea s-a exprimat: „*ea violează copilul minor*”, referindu-se la pârâtă și și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că, i-ar fi schimbat instituția de învățământ copilului Alexa Christian, după cum urmează: „*...a ajuns la aceea că a schimbat școala copilului, unde deja el avea prieteni, și ce vrea ea să obțină cu asta...*” „*Sainciuc asta ...*” În continuare, judecătoarea s-a mai exprimat: „*Psihologul, o să trebuiască să facă, că copilul ista este impus de mamă... și să fie un act... că n-o executat și gata,.... că-i vinovată*”. „*copilul ista eu n-am să-l audiez... ..*” „*Rezolvăm ...*”. „*Cumătra,.... eu cu dânsa am stabilit tot ce vă trebuie...*” „*Eu i-am spus, ea știe, și aiștia nu știu ?*”. Se susține că, discuțiile despre circumstanțele cauzei civile, care urma a fi examinată au încetat odată ce greșiera a văzut-o pe avocata Corina Digore sub ușa judecătorului.

La ora 12:00 a fost invitată avocata în ședință, în birou era prezentă judecătoarea Nadejda Mazur și reprezentanta Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, Mariana Șevcenco. A fost deschisă ședința de judecată în această cauză civilă și, după verificarea prezenței participanților la proces, avocata Corina Digore a întrebat deschis, reprezentanta Mariana Șevcenco ce căuta în biroul judecătorei Mazur Nadejda până la ședința de judecată și de ce discutau circumstanțele cauzei în privat. Reprezentanta a comunicat că, a avut la judecătoarea Mazur Nadejda o ședință mai devreme și a rămas la ea în birou, dar nu discutau circumstanțele acestei cauze.

La această întrebare a avocatei Corina Digore, judecătoarea Mazur Nadejda a făcut mențiune că, este cumătră cu șefa Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani și că, discutau chestii personale. Toate aceste circumstanțe au fost înregistrate în cadrul ședinței de judecată.

Mai susține autoarea că, după amânarea ședinței, judecătorul Mazur Nadejda a comunicat că, în astfel de litigii nu audiază copilul minor, exprimându-se într-un mod inadmisibil, anticipat și public asupra soluției, pe care urmează s-o adopte până la examinarea în fond a cauzei. Conchide Sainciuc Tatiana că, judecătoarea Mazur Nadejda împreună cu Mariana Șevcenco discutau circumstanțele litigiului în biroul, până la ședința de

judecată, judecătorea Mazur Nadejda fiind cumătră cu acesta. Respectiv, aceste circumstanțe constituie încălcarea prevederilor legale, obligațiilor și deontologiei magistratului.

Mai reține că, judecătorea dădea indicații reprezentantei Mariana Șevenco asupra modului, cum să acționeze pe marginea cauzei în interesul reclamantului, depășind atribuțiile sale în calitate de persoană cu demnitate publică, spulberând orice speranță de a avea parte de un act de justiție legal, echitabil din partea unui tribunal independent. Consideră că, aceste încălcări, comise de judecătorele pot constitui elementele unor abateri disciplinare și a unor fapte penale, punând la îndoială serioasă imparțialitatea și independența instanței, judecătorea având un interes personal în acest litigiu.

Suplimentar, se fac trimiteri la jurisprudența CtEDO, art.114, art. 116 din Constituția RM, prevederile art. 1 și art. 8 din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutului judecătorului și CoEDO cu prezentarea extraselor textuale.

Finalmente, autorul consideră că, acțiunile judecătorului vizat nimeresc sub incidența art.4 alin.(1) lit. e), f), g), h) și i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copii ale actelor, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Sainciuc Tatiana este pasibilă respingerii ca neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Prin urmare, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda, aceasta a fost prezentată la 15 februarie 2024.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia magistratului Mazur Nadejda s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 14 iunie 2023 cauza civilă, inițiată la cererea de chemare în judecată a cet. Alexa Iulian către Sainciuc Tatiana privind determinarea domiciliului copilului minor, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-23084868-12-2-14062023-1.

Prin încheierea judecătorului Mazur Nadejda din 15 iunie 2023 cauza s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă, cu întreprinderea acțiunilor de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și stabilire a ședinței judecătorești pentru 26 septembrie 2023.

Această ședință judecătorească a fost amânată pentru 06 noiembrie 2023, pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual. Ședința judecătorească din 06 noiembrie 2023 la fel a fost amânată pentru 06 decembrie 2023, ora 12.00 pe motiv inexistenței dovezii de citare legală a pârâtei Sainciuc Tatiana. Prin încheierea protocolară a judecătorului Mazur Nadejda din 06 decembrie 2023 s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru 16 ianuarie 2024, ora 10.00, deoarece reprezentantul reclamantului, avocatul Ulinici Mihail a solicitat prin cerere amânarea ședinței. În aceeași ședință judecătorească s-a dispus corectarea erorii materiale, admise la înregistrarea dosarului în PIGD în raport cu prenumele pârâtei din Svetlana în Tatiana.

La o ulterioară ședință din 04 martie 2024, avocata Corina Digore, acționând în interesele cet. Sainciuc Tatiana a depus cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda, care prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Țurcanu Radu.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2024 s-a admis cererea de recuzare a avocatei Digore Corina în interesele pârâtei Sainciuc Tatiana din alte motive, decât cele invocate. Prin același act judecătoresc s-a dispus transmiterea cauzei Direcției pentru evidență și documentare procesuală a sediului Centru în vederea redistribuirii aleatorii altui judecător spre examinare. Corespunzător, la 11 martie 2024 cauza civilă nr. 2-23084868-12-2-14062023-1, prin intermediul PIGD, a fost redistribuită spre examinare magistratului Balan Gheorghe.

Actualizat, se reține statutul de examinare a cauzei, deocamdată nefiind stabilită o ședință judecătorească de perspectivă.

O dinamică aproximativă a cauzei a fost confirmată și de către magistrata Mazur Nadejda în opinia prezentată.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, Mazur Nadejda, în esență, alegațiile exprimă dezacord cu asumarea de către magistrat a examinării cauzei în prezența unor temeieri de incompatibilitate.

Prin considerarea statutului de examinare a cauzei, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Suplimentar, în acțiunile magistratului n-a fost posibilă deducerea abaterilor disciplinare stabilite la g), h) și i), autorul nedepunând diligență minimă în încadrarea acțiunilor magistratului anume în aceste abateri, substituind analizele pertinente și utile cu argumente abstracte și evazive, inclusiv din jurisprudența internațională, preponderent raportate procesului echitabil prejudiciat.

Corelativ, totuși dezacordul autorului cu dinamica procesuală a cauzei civile, inițiate împotriva sa și bănuiala în incompatibilitatea magistratului Mazur Nadejda a fost remediată prin uzul de instituția recuzării. Or, prin admiterea cererii de recuzare și redistribuirea cauzei spre examinare altui magistrat, pericolul prejudicierii Tatiane Sainciuc (în calitatea sa de pârât) prin presupusa incompatibilitate a magistratului a fost înlăturat. Corespunzător, ar fi inechitabilă substituirea remediilor procesual- civile acordate de către legiuitor (și accesibile părților) prin proceduri de responsabilizare disciplinară a magistratului.

Respectiv, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Argumentele autorului, prezentând în esență un dezacord cu modul de examinare a cauzei de către magistrata Mazur Nadejda, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecător, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, Inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat. Corelativ, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare judiciare nr. 78s-125p/m (*conexată cu nr. 90s-139p/m*) din 11 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 01 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mazur Nadejda de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), petiționara Sainciuc Tatiana a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din cele expuse, în acțiunile magistratului n-a fost posibilă reținerea abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. e), f), g), h) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate în sesizare, adică

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Se conchide că, ralierea acțiunilor magistratului faptelor de ilicit disciplinar stabilite la art. 4 alin. (1) lit. e), f), g), h) și i) din Legea nr. 178 este abstractă, prin desconsiderarea elementelor constitutive a fiecărei abateri invocate de către autor.

Cu referire la abaterea stabilită la lit. e), în cazul invocat n-au fost reținute elemente de intervenire a magistratului către alte autorități, instituții, funcționari pentru soluționarea unor cereri. Or, din sensul sesizării reiese o situație opusă celei stabilite de legiuitor- de intervenire prin activismul său a reprezentantului autorității tutelare către magistrat (și nu invers). La caz, s-a reținut repartizarea automat-aleatorie a cauzei nr. 2-23084868-12-2-14062023-1 judecătorului Mazur Nadejda, precum și aflarea intervenientului (în afara ședinței judecătorești) în biroul magistratului până la ședința stabilită.

Totodată, în acțiunile magistratului n-a fost posibilă reținerea abaterii disciplinare de la lit. f) din art. 4 alin. (1). Or, la caz această abatere nu a fost confirmată prin probatoriu pertinent, dar nici prin analize convingătoare ale autorului sesizării. Mai mult, cererea de recuzare formulată de către avocatul pârâtului prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2024, totuși, a fost admisă, pe alte motive, decât cele indicate de către autor.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația petiționarei Sainciuc Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 78s-125p/m (*conexată cu nr. 90s-139p/m*) din 11 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 01 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mazur Nadejda de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Angela Otean