

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 67/4

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Cernenchi Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.168s-291p/m (conexată cu nr. 205s-345p/m)**, din 26 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți, sediul Centru,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 10 martie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Cemenchi Vladimir, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoi pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 16 martie 2021, sesizarea cet. Cemenchi Vladimir, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La data de 19 martie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Cemenchi Vladimir, remisă după competență de Aparatul Președintelui Republicii Moldova, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoi pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 martie 2021, sesizarea cet. Cemenchi Vladimir, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Prin încheierea din 24 martie 2021, ambele sesizări au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură, de către inspectorul-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizărilor invocă că, la data de 24 august 2020, s-a adresat cu o plângere în Judecătoria Bălți, sediul Central, privind anularea Ordonanței Procurorului ierarhic superior A. Celac, care a menținut ordonanța procurorului

Procuraturii mun. Bălți, R. Cazacu privind neînceperea urmăririi penale în privința colaboratorului poliției mun. Bălți, D. Ivașcu cu privire la denunțul său.

A mai relatat autorul sesizării că, a prezentat procuraturii probe privind acte de corupere în privința colaboratorului poliției mun. Bălți, D. Ivașcu, care este persoană cu funcție de răspundere și care nu a acționat conform legii, a făcut abuz de atribuțiile sale funcționale la stabilirea încălcărilor din partea administratorului SRL „Bălți-Gaz”, P. Frăsineanu.

Consideră dânsul că, aceste acțiuni demonstrează vinovăția lui D. Ivașcu, care a încetat cauza în privința lui P. Frăsineanu și restabilirea ultimului în drepturile sale.

Astfel, colaboratorul poliției a mun. Bălți, D. Ivașcu, a încălcat drepturile sale constituționale privind accesul la informații importante pentru dânsul.

Relatează autorul sesizării că, plângerea sa depusă la 24 august 2020 în Judecătoria Bălți, sediul Central, în baza art.313 Cod procedură penală, de către judecătorul Igor Mozgovoï, nu a fost examinată până la momentul înaintării sesizării.

Menționează Cemenchi Vladimir că, judecătorul Igor Mozgovoï, a încălcat grav normele procedurale, care prevăd examinarea plângerii în termen de 10 zile.

Solicită autorul sesizării, verificarea situației create pentru a exclude tergiversarea examinării plângerii care se examinează în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoï.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 26.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.168s-345p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet.Cernenchi Vladimir din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 26 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Cernenchi Vladimir a depus o contestație la data de 21.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, cet. Cernenchi Vladimir a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu au comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitînd remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Cernenchi Vladimir împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizărilor nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și doar dezacordul cu tergiversarea examinării cauzei penale.

Astfel, autorul sesizărilor invocă acțiuni care ar constitui temeieri de abateri disciplinare, faptul că judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoii, nu a examinat plîngerea sa depusă la 24 august 2020 potrivit art.313 Cod procedură penală până la momentul înaintării sesizării, astfel încalcînd termenii legali de examinare.

Urmare a verificării argumentelor expuse în sesizări, dar și potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că,

dosarul „ Cernenchi Vladimir-Plângeri împotriva acțiunilor actelor organului de urmărire penală...” înregistrat la Judecătoria Bălți cu nr. 1-20103138-09-10-24082020-1, a fost repartizată judecătorului Igor Mozgovoi în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza menționată au fost fixate 4 ședințe de judecată.

Totodată a fost stabilit că judecătorul Igor Mozgovoi, în perioada 14 septembrie 2020 - 03 octombrie 2020, s-a aflat în concediu anual de odihnă, respectiv, ședința preliminară a fost fixată pentru data de 12 noiembrie 2020.

Ședința fixată pentru data de 12 noiembrie 2020, nu a avut loc, fiind contramandată pentru data de 18 ianuarie 2021, din motiv că judecătorul s-a aflat în concediul medical pe perioada 04-18 noiembrie 2020.

În cadrul ședinței de judecată din data de 18 ianuarie 2021, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru a prezentat materialul de control nr.78 din 27 mai 2020, conform căruia a fost stabilită persoana interesată Ivașcu Denis, ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, iar petiționarul Cernenchi Vladimir a solicitat examinarea plângerii în absența sa, cauza fiind amânată pentru data de 25 februarie 2021.

La ședința din 25 februarie 2021 a fost examinată cauza penală supra, fiind amânată deliberarea pentru data de 24 martie 2021, ora 14:05.

Astfel, la data de 24 martie 2021 a fost emisă încheierea pe cauza menționată supra, prin care plângerea depusă de petiționarul Cernenchi Vladimir, înaintată în baza art.313 cod procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu emisă la data de 15.06 2020 în împotriva ordonanței procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, emisă la data de 28.07.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată, încheierea fiind cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, autorul sesizărilor avînd posibilitatea, dacă nu este de acord cu încheierea emisă, să o conteste la Curtea de Apel Bălți.

Cu referire la argumentele invocate privind tergiversarea examinării cauzei, de către Judecătorul Igor Mozgovoi, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, avînd în vedere volumul excesiv de lucrul inclusiv a concediilor de boală în care s-a aflat judecătorul, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului vizat în sesizare, or din cele constatate urmează că, după înregistrarea plângerii judecătorul s-a aflat în concediul anual de odihnă, după care în concediul medical, dar și de situația epidemiologică din țară.

Relevant este de menționat, că pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, la data de 24 martie 2021 a fost pronunțată încheierea, prin care judecătorul, Judecătoria Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoi, s-a expus asupra plângerii depuse de autorul sesizărilor.

În așa mod Completul de examinare a contestațiilor consideră că, argumentele invocate în sesizări privind existența temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizări, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, or la data de 24 martie 2021 a fost emisă hotărârea care poate fi contestată de autorul sesizărilor la Curtea de Apel Bălți.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, având obligația să asigure respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Astfel, pe marginea alegațiilor privind tergiversarea examinării de către judecătorul Judecătoriai Bălți, sediul Central, Igor Mozgovoii, Completul de examinare a contestațiilor notează că, părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, accelerarea examinării cauzei.

Or, conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sânt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3') importanța procesului pentru cel interesat.

Conform art. 20 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului - de către instanță respectivă.

Astfel, doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei aflate pe rol la Judecătoria Bălți, sediul Central și sancționării judecătorului vizat în sesizare.

În corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, examinarea cauzei cu depășirea termenului stabilit de lege, nu s-a datorat acțiunilor intenționate sau neglijente ale judecătorului Igor Mozgovoii. Depășirea acestui termen se datorează stării epidemiologice, concediului medical și de odihnă anual, inclusiv volumului mare pus în sarcina judecătorului.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești.

Pornind de la principiile generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor

la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, Inspekția judiciară nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorul vizat, cât și a probelor care au stat la baza emiterii lor. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar.

Conform prevederilor p. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1 l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 26 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Cernenchi Vladimir, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Cernenchi Vladimir, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 26 martie 2021, **Nr. 168s-2291p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu