

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

01 aprilie 2022  
nr. 64/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Batugov Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.60s-70p/m din 15 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Mardari Dumitru și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție, a

**C O N S T A T A T :**

**1. Argumentele sesizării**

La 17 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cetățeanului Batugov Vasile, remisă după competența de către Aparatul Președintelui Republicii Moldova, prin care expune dezacord cu decizia din 08 decembrie 2021, emisă de Colegiul civil comercial și de contencios administrativ în componența judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 19 ianuarie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării expune dezacord cu decizia Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, emisă de către judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Menționează că, de 5 ani se luptă cu un escroc Ofrim N., care intenționat și conștient nu vrea să achite contribuțiile sociale de stat și ca urmare, nu poate dovedi că a activat la firma SRL „NVST”.

Describe autorul sesizării că, după ce a ajuns la vârsta de pensionare, a depus actele la Casa Națională de Asigurări Sociale, iar în urma verificării, Casa Națională de Asigurări Sociale a stabilit că, de către angajatorul SRL „NVST” nu au fost achitate contribuțiile asigurărilor sociale și nu a fost prezentată declarația persoanei asigurate 2 pentru perioada 27 mai 2000 - 13 ianuarie 2003, motive din care la moment mărimea pensiei este mai mică. A afirmat că, la nenumăratele adresări către SRL „NVST”, ultima a refuzat să recunoască faptul că, el a activat la SRL „NVST” în perioada enunțată și a refuzat să achite contribuțiile asigurărilor sociale pentru această perioadă.

Indică că să judecă de 5 ani și a pierdut patru judecăți, care la emiterea actelor judecătorești nu au luat în considerare înscrierile efectuate în carnetul său de muncă, înscrieri care au fost efectuate de către factorii de decizie ai SRL „NVST” și care

confirmă că, în perioada 27 mai 2000 – 13 ianuarie 2003 el a activat în cadrul societății enunțate.

## **2. Aprecierea inspecției judiciare**

La 15 februarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.60s – 70 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de Batugov Vasile privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Pitic Mariana, Mardari Dumitru și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia inspecției judiciare din 15 februarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Pitic Mariana, Mardari Dumitru și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție, la 01 martie 2022, Batugov Vasile a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistraților vizați a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, Batugov Vasile a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspecției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, nu este de acord cu soluția emisă de completul de judecători ai Curții Supreme de Justiție, care în viziunea lui nu au examinat cauza multiaspectual, nu au cercetat cu diligență probele prezentate de dînsu și în final nu i-au făcut dreptate.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției judiciare din 15 februarie 2022, cu reexaminarea sesizării depuse.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația depusă de Batugov Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 60s-70 p/m din 15 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Mardari Dumitru și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție, examinînd actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 23 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr.178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui teme de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4<sup>1</sup> din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință

prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În rezultatul verificării argumentelor din sesizare, din contestație, sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzută de norma art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completul pentru examinarea contestațiilor a constatat următoarele:

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă se expune dezacord cu decizia Curții Supreme de Justiție, emisă la 08 decembrie 2021 de către completul de judecători- Ala Cobîneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Verificând argumentele autorului contestației, reieșind din materialul probator acumulat, s-a constatat următoarele:

La 28 septembrie 2020 Vasile Batugov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NVST”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării contribuțiilor de asigurări sociale neachitate și prezentării declarației persoanei asigurate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Vasile Batugov ca neîntemeiată. La 04 martie 2021, Vasile Batugov a declarat apel nemotivat, iar la 21 aprilie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul

declarat de către Vasile Batugov și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 august 2021 Vasile Batugov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea *irevocabilă* a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1403/2021 din 08 decembrie 2021, recursul declarat de către Vasile Batugov s-a considerat inadmisibil.

Astfel, a reținut instanța de recurs prin încheierea din 08 decembrie 2021, că: „*recursul declarat de către Vasile Batugov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt...*”

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din trei judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin urmare, reieșind din norma citată, în cazul în care constată inadmisibilitatea recursului, instanța de recurs nu se mai referă la fondul acestuia. Odată constatând lipsa temeiurilor legale pentru admiterea recursului, urmează că nu au fost reținute temeiurile stabilite de art. 433 din Codul de procedură civilă.

În consecință, autorul sesizării invocă dezacord cu încheierea irevocabilă ale instanței de recurs din 08 septembrie 2021.

Completul de examinare a contestațiilor învederează că, solicitarea autorului contestației vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Mai mult, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Or, judecătorii interpretează probele bazându-se pe prevederile legale și pe intima convingere formată în procesul judecării cauzei.

În aceste circumstanțe bazate pe normele legale, specificăm că, nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, a încheierii irevocabile Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1403/2021 din 08 decembrie 2021.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Prin urmare, lipsește careva temei legal pentru intervenție din partea Inspecției judiciare. Or, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de instanțele judecătorești, cât și a probelor care au stat la baza emiterii încheierii irevocabile menționate.

Rezumând cele expuse și din analiza probatoriului acumulat, nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorilor Ala Cobîneanu, Dumitru Mrdari și Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție de la Curtea Supremă de Justiție, motiv din care, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Batugov Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.60s-70p/m din 15 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Mrdari Dumitru și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță