

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

19 aprilie 2024  
nr. 68/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Angela Bostan  
Angela Otean  
Pulbere Ruxanda

examinând contestația depusă de Țurcanu Sergiu, administrator OCN „Mikro Kapital Company” SRL, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 113s-170p/m din 04 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 05 februarie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Sergiu Țurcanu, administrator al OCN „Mikro Kapital Company” SRL, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Evgheni Bancov din cadrul Judecătoriei Cahul sediul central, înregistrată cu nr.113s-170p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Diana Ioniță din 07 februarie 2024, sesizarea cu nr.113s-170p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

În descrierea succintă autorul sesizării indică că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 22 decembrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului GȚ „Todorov Gheorghe”.

La 03 februarie 2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a depus cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței garantate în mărime de 1 597 537,27 lei.

Indică că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Todorov Gheorghe”, administratorul insolvabilității Selevestru Irina nu a admis creanța OCN „Mikro Kapital Company” SRL, fiind inclusă în tabel, la rangul creanțelor garantate, cu suma de 0 lei.

Nefiind de acord cu neadmiterea creanței, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a depus o contestație, în temeiul art. 144 din Legea insolvabilității și o cerere privind admiterea creanței OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu statut provizoriu la masa credală.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 27 februarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, depuse în cadrul procesului de insolvabilitate față de GȚ „Todorov Gheorghe”.

Expune că, urmare a emiterii încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central, din 27 februarie 2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a fost lipsit de dreptul de a vota împotriva restructurării la adunarea creditorilor.

La 27 iunie 2023, administratorul insolvabilității a prezentat instanței de insolvabilitate planul procedurii de restructurare, acceptat prin hotărârea adunării creditorilor GȚ „Todorov

Gheorghe" din 22 iunie 2023, acceptat de toate clasele conform listei creditorilor cu drept de vot, care include un șir de măsuri și investiții.

La 06 iulie 2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a depus o referință, solicitând respingerea confirmării planului procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe”.

Prin Hotărârea Judecătorei Cahul sediul central, nr. 21-25/2022 din 06 septembrie 2023 s-a dispus: - *Confirmarea planului procedurii de restructurare a Gospodăriei Țărănești „Todorov Gheorghe”, cu sediul în satul Taraclia, raionul Cantemir, cod fiscal 22033362, în proces de insolvabilitate, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023. Încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitorul Gospodăria Țărănească „Todorov Gheorghe”, cu sediul în satul Taraclia, raionul Cantemir, cod fiscal 22033362, în proces de insolvabilitate. Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității GT „Todorov Gheorghe”, în procedura planului procedurii de restructurare, administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015. Obligarea administratorului insolvabilității de a publica dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial, și de a notifica individual debitorul, creditorii și membrii Comitetului creditorilor. Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile de la comunicare.”*

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26.12.2023 s-a dispus: Se încetează procedura de apel, la cererea de apel și cererii de suspendare declarat de OCN „Mikro Kapital Company” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Cahul sediul central din 06 septembrie 2023 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” în proces de insolvabilitate, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023, din motiv că cererea de apel și cererea de suspendare a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și să solicite suspendarea hotărârii.

Încheierea Curții de Apel Cahul din 26.12.2023 a fost contestată cu recurs care urmează a fi examinat.

Consideră că, judecătorul Evgheni Bancov a emis o hotărâre judecătorească care în mod vădit prejudiciază interesele creditorului OCN „Mikro Kapital Company” SRL, și astfel a admis un șir de abateri disciplinare.

Invocă că, prin acțiunile ilegale ale Judecătorului Judecătorei Cahul, sediul central, Bancov Evgheni - au fost încălcate drepturile legale ale creditorului cu privire la un proces echitabil într-o cauză de insolvabilitate (art. 6 par. 1 CEDO).

Remarcă că, judecătorul Bancov Evgheni, încălcând normele imperative ale legislației RM, a emis hotărâri prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarului.

Susține că, deși, creditorul a prezentat instanței argumentele de rigoare care confirmă că planul procedurii de restructurare nu urma a fi aprobat, or, acesta s-a întocmit cu încălcarea art. 204 alin. (4)-(5), art.205 Legii insolvabilități, totuși instanța a decis a aproba planul.

Menționează că, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a invocat în instanță că confirmarea planului procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” urmează a fi refuzată, deoarece OCN „Mikro Kapital Company” SRL nu este supusă unui tratament corect și echitabil prin plan, aceasta primind mai puțin decât ar primi în caz de faliment. Or, în cazul falimentului, prin valorificarea imediată a bunurilor gajate în favoarea OCN „Mikro Kapital Company” SRL, OCN „Mikro Kapital Company” SRL ar primi imediat în anul 2023 suma integrală a creanței garantate în mărime de 1 597 537,27 lei. Cu toate acestea, potrivit planului votat și a programului de plăți a GȚ „Todorov Gheorghe”, în anul 2023 OCN „Mikro Kapital Company” SRL urmează să primească doar 342 808 lei, adică doar 21,46% din ce ar fi primit în cadrul procedurii falimentului.

Relevă că, a fost adus la cunoștință judecătorului faptul că valoarea de piață a bunurilor, indicată în planul procedurii de restructurare, nu corespunde realității, fapt confirmat prin raportul de evaluare, întocmit de evaluatorul independent Valeriu Rotaru.

Consideră că prin emiterea hotărârii de aprobare a planului au fost lezate drepturile creditorului interesat OCN „Mikro Kapital Company”. Or, în pofida faptului că OCN „Mikro Kapital Company” este un creditor garantat, instanța de judecată nu a verificat în esență dacă au fost întrunite sau nu condițiile prevăzute de lege pentru acceptarea planului procedurii de restructurare, conform art. 204 și 205 din Legea insolvenței.

A menționat că, OCN "Microinvest" SRL care este îndreptățit prioritar la doar 12% din valoarea bunurilor gajate în favoarea OCN „Mikro Kapital Company” SRL în caz de valorificare imediată doar în anul 2023 va primi, potrivit programului de plăți - 1 214 628 lei, ceea ce este triplul sumei primite de OCN „Mikro Kapital Company” SRL în anul 2023, potrivit programului de plăți și a planului de restructurare.

Afirmă că, judecătorul nu a întreprins nicio acțiune în vederea clarificării existenței a două rapoarte de evaluare a bunurilor din masa debitoare, or, potrivit planului procedurii de restructurare votat, programul de stingere a creanței OCN „Mikro Kapital Company” se află într-o dependență directă de valoarea de piață a bunurilor gajate în favoarea acestuia. Or, potrivit planului procedurii de restructurare, „Creanța creditorului OCN „Mikro Kapital Company” SRL care la data întocmirii planului procedurii de restructurare este în mărime de 1 257 386 lei, iar suma finală va fi stabilită ca urmare a examinării definitive a contestației OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la creanțele creditorului OCN „Mikro Kapital Company” SRL neadmise în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Todorov Anatoli Gheorghii”, va fi satisfăcută din activitatea operațională a debitorului GȚ „Todorov Gheorghie” până la concursul valorii de piață a bunurilor gajate, stabilită în urma evaluării acestora de către Administratorul insolvenței, dar nu mai mult de valoarea creanței introduse în tabelul definitiv consolidat al GȚ „Todorov Anatoli Gheorghii”.

Creanța OCN „Mikro Kapital Company” SRL poate fi satisfăcută nu mai mult decât în limitele valorii de piață a bunurilor gajate. Astfel, cu cât mai mare este valoarea de piață, cu atât în mai mare măsură va fi satisfăcută creanța introdusă în tabelul consolidat al GȚ „Todorov Anatoli Gheorghii”.

Analizând programul de plăți votat, a constatat că, s-a comis o eroare flagrantă considerând că valoarea bunurilor gajate în favoarea OCN „Mikro Kapital Company” SRL este de doar 1 224 313 lei.

Relatează că, această eroare a fost posibilă din cauza operării cu un raport de evaluare eronat. Or, potrivit raportului de evaluare eronat, utilizat la întocmirea planului de restructurare și a programului de plăți, valoarea de piață a bunurilor gajate în favoarea OCN „Mikro Kapital Company” SRL inclusiv este diminuată cu 1 211 000 lei în raport cu valoarea de piață a bunurilor din masa debitoare a GȚ „Todorov Gheorghie” introdusă în raportul de evaluare corect.

Stabilește că, în situația în care același evaluator întocmește două rapoarte în care aceleași bunuri au valoare de piață diferită, iar valoarea bunurilor indicată în plan este diminuată și nu corespunde realității, judecătorul în mod obligatoriu urma să solicite explicații suplimentare, având în vedere că instanța are un rol diriguitor în desfășurarea procesului.

Reține că, judecătorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de autoritate de control acționând în detrimentul creditorului.

Finalmente, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul central, Evgheni Bancov, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014).

Autorul sesizării a anexat la sesizare copiile actelor ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Inspecția Judiciară examinând argumentele expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Evgheni Bancov din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, privind preținsele ilegalități admise la examinarea cauzei civile nr. 2i-25/2022, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company” SRL vs. GȚ „Todorov Gheorghe” în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului GȚ „Todorov Gheorghe”, urmează a fi respinsă sesizarea ca fiind **neîntemeiată** din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Evgheni Bancov din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central și temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abateri disciplinară:

b) *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-a stabilit următoarele:

La data de 01 noiembrie 2022, creditorul OCN „Microinvest” SRL a depus la Judecătoria Cahul, sediul central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de Gospodăria Țărănească „Todorov Gheorghe”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 02 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul OCN „Microinvest” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de Gospodăria Țărănească „Todorov Gheorghe”, cu aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului Selevestru Irina.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 decembrie 2022, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului GȚ „Todorov Gheorghe” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvență. S-a ridicat dreptul de administrare a GȚ „Todorov Gheorghe” de la organele de conducere ale acesteia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvențabilității Selevestru Irina, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central, din 30 martie 2023 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor GȚ „Todorov Gheorghe”, în proces de insolvență, din 09 martie 2023, cu privire la intentarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare în privința întreprinderii insolvente GȚ „Todorov Gheorghe”, cu obligarea administratorului insolvențabilității GȚ „Todorov Gheorghe”, Selevestru Irina, să prezinte planul procedurii de restructurare în termen de 30 zile pentru aprobare de către instanța de insolvență.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 02 mai 2023, a fost prelungit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare în privința GȚ „Todorov Gheorghe” cu 30 zile.

Planul procedurii de restructurare în proiect a fost prezentat instanței de insolvabilitate în data de 30 mai 2023 și a fost avizat pozitiv de către comitetul creditorilor la ședința comitetului din 06 iunie 2023.

La 27 iunie 2023 a fost înregistrat demersul administratorului insolvabilității GȚ „Todorov Gheorghe” potrivit căruia se solicită: confirmarea prin hotărâre a planului procedurii de restructurare, acceptat prin hotărârea adunării creditorilor GȚ „Todorov Gheorghe” din 22 iunie 2023, acceptat de toate clasele conform listei creditorilor cu drept de vot, care include un șir de măsuri și investiții.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 06 septembrie 2023 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a Gospodăriei Țărănești „Todorov Gheorghe”, cu sediul în satul Taraclia, raionul Cantemir, cod fiscal 22033362, în proces de insolvabilitate, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023. S-a încetat procedura de restructurare și aplicarea planului față de debitorul Gospodăria Țărănească „Todorov Gheorghe”, cu sediul în satul Taraclia, raionul Cantemir, cod fiscal 22033362, în proces de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității GȚ „Todorov Gheorghe”, în procedura planului procedurii de restructurare, administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorului insolvabilității de a publica dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial, și de a notifică individual debitorul, creditorii și membrii Comitetului creditorilor.

La data de 12 septembrie 2023 și ulterior la data de 07 noiembrie 2023 OCN „Mikro Kapital Company” SRL a declarat apel (inclusiv, apel suplimentar) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 septembrie 2023, potrivit căruia se solicită: Admiterea apelului. Casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Cahul cu sediul central din 06 septembrie 2023 prin care se confirmă planul procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” în proces de insolvabilitate acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023 ca neîntemeiată. Emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă confirmarea planului de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” în proces de insolvabilitate, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023, s-a încetat procedura de apel, la cererea de apel și cererii de suspendare declarat de OCN „Mikro Kapital Company” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 septembrie 2023 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” în proces de insolvabilitate, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023, din motiv că cererea de apel și cererea de suspendare a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și să solicite suspendarea hotărârii.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, la 02 februarie 2024, a atacat încheierea cu recurs.

La moment cauza se află spre examinare în instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Aliona Donos, care a demisionat, iar cauza civilă urmează a fi redistribuită aleatoriu altui judecător.

În rezultatul verificării faptelor invocate în sesizare, inspectorul judecător reține că în acțiunile/inacțiunile magistratului vizat, nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare invocate de către autorul sesizării. Or, prin probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat latura obiectivă și subiectivă a abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

Cu referire la alegațiile autorului de tragere la răspundere disciplinară a magistratului în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspekția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorului abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, nu și-au găsit confirmarea adoptării de către judecător vizat a hotărârii judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri. Totodată este de evidențiat faptul că, caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul **art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178**. Or, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 septembrie 2023 este definitivă, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023, s-a încetat procedura de apel, la cererea de apel și cererii de suspendare declarat de OCN „Mikro Kapital Company” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 septembrie 2023 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a GȚ „Todorov Gheorghe” în proces de insolvență, acceptat de adunarea creditorilor din 22 iunie 2023, **din motiv că cererea de apel și cererea de suspendare a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și să solicite suspendarea hotărârii.**

Cu referire la temeiul invocat de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, în baza **art. 4 alin. (1) lit. i)** al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, autorul sesizării a menționat că, de către magistratul vizat, au fost încălcate în procesul de soluționare a cauzei, normele imperative ale legislației RM, or, competentă de a examina și a se expune asupra încălcării acestor prevederi legale este instanța de recurs.

Totodată, conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Este de notat că, au caracter **imperativ** normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni, sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor.

Prin urmare, nu se poate concluziona că, prin acțiunile magistratului de-a respinge ca neîntemeiată cererea OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, depuse în cadrul procesului de insolvență față de GȚ „Todorov Gheorghe”, a încălcat careva norme imperative. Or, aplicarea legii corespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării neconstituind o încălcare intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Corelativ, în corespundere cu art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, **judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.** Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de **raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.**

Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrat la examinarea cauzei civile nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178. Or, din dinamica actelor procesuale întreprinse de către magistrat nu pot fi deduse careva încălcări **intenționate sau ca urmare a unei neglijențe grave**, deoarece legalitatea și temenicia hotărârii judecătorești din 06 septembrie 2023, a fost verificată de instanța ierarhic superioară, la cererea de apel depusă de OCN „Mikro Kapital Company” SRL.

Este de menționat că, **deși** autorul sesizării invocă comiterea de către magistrat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate la dezacordul cu hotărârile judecătorești emise de către judecătorul Evgheni Bancov în această cauză civilă.

La moment cererea de recurs depusă de OCN „Mikro Kapital Company” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2023, se află în procedură de examinare la instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, obțin relevanță prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

*Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.*

*Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.*

*Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

*Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Curtea Constituțională a RM, în hotărârea sa nr. 12 din 28 martie 2017, a reținut că, simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă.

Standardele europene privind independența judecătorilor impun concluzia potrivit căreia procesul de judecare a cauzei nu este și niciodată nu a fost o activitate pur mecanică. Astfel, standardele europene cu privire la justiție protejează dreptul și obligația fiecărui judecător, indiferent de nivelul ierarhiei instanței judecătorești, de a-și exercita funcțiile de judecare a cauzelor liber de orice imixtiune, fie externă sau internă.

Răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția judiciară menționează că, justiția se înfăptuește în numele legii de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, curțile apel și judecătorii.

Astfel, numai instanțele judecătorești competente sunt în drept să examineze cauzele aflate pe rol. Numai instanțele judecătorești ierarhic superioare competente, în ordinea și procedura stabilită de lege, sunt în drept să examineze și să se expună asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești de dispoziție emise în procesul judecării cauzei.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu au competența legală și nu sunt în drept să se implice în procesul de judecare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale efectuate și a actelor judecătorești emise.

Intervenirea și expunerea privitor la legalitatea acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești emise la examinarea unei cauze concrete de instanțele judecătorești, ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției.

Inspekția judiciară remarcă faptul că, sunt reglementate prin normele de drept procedural efectuarea de judecător/instanța judecătorească acțiuni procedurale de examinare în ședința de judecată cauza dispusă judecării, precum și emiterea respectivelor acte judecătorești (*încheieri, hotărâri, sentințe*).

Aceste acțiuni procedurale și acte judecătorești de dispoziție prin sine nu conțin și nici nu pot constitui elementele unei oarecare abateri disciplinare prevăzute de normele art. 4 al. (1) ale Legii nr.178 din 25.07.2014.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, art. 2 din Carta Universală a Judecătorului, pct. 100 a hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 22.07.2016, *statuează că judecătorul în calitate de exponent al funcției judecătorești, trebuie să-și exercite obligațiile funcționale de efectuare a justiției în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor în concordanță cu spiritul legii, fără influențe, sugestii, presiuni, amenințări, amestec, directe sau indirecte indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv, să beneficieze de libertatea neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor și propriului mod de interpretare a faptelor.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Art. 19 alin. (3) din aceeași lege, statuează că, judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. *Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii*



*Moldova nr. 1107/2002. În speță nu s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile magistraților.*

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecatori: independența, eficiența și responsabilitățile statuează că, judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.

Potrivit Avizului nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă, CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, **decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.**

Totodată, este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de îmfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de îmfăptuire a justiției.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în îmfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la îmfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În rezultatul verificării sesizării, argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Evgheni Bancov din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central, potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare nr. 113s-170p/m din 04 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central), petiționarul Țurcanu Sergiu a depus contestație.

### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui

dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Țurcanu Sergiu, administrator OCN „Mikro Kapital Company” SRL, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 113s-170p/m din 04 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Angela Bostan

Membrii

/semnătura/

Ruxanda Pulbere

/semnătura/

Angela Otean