

HOTĂRÂRE

26 martie 2020

mun. Chișinău

Nr. 69/3

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Pruteanu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1602s-1951p/m din 29 ianuarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 31 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Muntean Vasilisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 31 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele Valeriu Pruteanu care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – Vasilisa Muntean.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 03 ianuarie 2020 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. Autorul sesizării, Valeriu Pruteanu relevă că în gestiunea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, se află spre examinare cauza penală nr. 1-19142916-12-1-05092019 în care este învinuit conform art. 151 și art. 287 din Codul penal.
4. Indică că la 20.12.2019, în cadrul ședinței de judecată la etapa cercetărilor judecătorești a înaintat un demers privind recuzarea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, deoarece nu încredințează înfăptuirea justiției la un nivel echitabil și onest ce se efectuează în privința acestuia în această judecătorie. Consideră că judecătorul a depășit atribuțiile sale de serviciu, căci a fost dispus că acest demers este neîntemeiat, însă examinarea acestui demers ar trebuia fi făcută de către instanța ierarhic superioară, Curte de Apel Chișinău.
5. Menționează că judecătorul Vasilisa Muntean nu a avut competență să examineze acest demers, adresat Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău.
6. Totodată, autorul sesizării relatează că la 19.12.2019, a depus demers cu privire la recuzarea judecătorului Vasilisa Muntean, care a fost respins, fără să-i fie

- eliberată o încheiere motivată cu descrierea tuturor acuzațiilor adresate în privința judecătorului.
7. Relevă că judecătorul, cunoscând că autorul sesizării se află într-un conflict cu acuzatorul de stat din Procuratura Chișinău oficiul Râșcani, Ion Bazatin, la 10.12.2019 înainte de ședință i-a semnat acestuia o permisiune pentru întrevvedere în incinta Penitenciarului nr. 13. Susține, că ultimul l-a amenințat cu probleme dacă autorul sesizării nu va tăcea la ședințele care se petrec cu participarea judecătorului Vasilisa Muntean.
 8. A mai menționat că, judecătorul Vasilisa Muntean a ignorat acte medicale oficiale care au parvenit din Clinica de Psihiatrie din Germania, unde autorul sesizării s-a tratat aproape de 6 ani cu pastile psihotropice și sedative.
 9. Indică, că i-a fost refuzat în mod straniu și neadecvat cererea privind efectuarea expertizei complexe în România și cererea privind audierea în calitate de martor, medicului expert- Bulgaru Ivan, care ar trebui să răspundă la multe întrebări apărute în privința actului de expertiză, anexat la dosar.
 10. Având în vedere cele expuse, solicită examinarea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare în vederea constatării încălcărilor prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, emise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Vasilisa Muntean.

Poziția Inspecției Judiciare

11. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1602s-1951 p/m din 29 ianuarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

12. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 14 februarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, expunând argumentele din plângerea inițială.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

14. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a

- contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
15. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
 16. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
 17. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
 18. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
 19. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.

20. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, precum și din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă faptul că, la data de 05 septembrie 2019 în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire lui Pruteanu Valeriu Ilie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) și art.151 alin.(4) din Cod Penal al RM.
21. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală în privința lui Pruteanu Valeriu a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău la data de 05 septembrie 2019 cu nr. 1-19142916-12-1-05092019 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Vasilisa Muntean.
22. În procesul examinării cauzei au fost fixate 18 de ședințe de judecată.
23. La data de 03.10.2019, în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Pruteanu Valeriu Ilie, a fost înaintată cerere de recuzare a judecătorului Vasilisa Muntean de la examinarea cauzei penale de învinuire a petiționarului de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.151 alin.(4), 287 alin.(3) din Cod penal.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2019, emisă de către judecătorul Valentina Garabagiu, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare depusă de către inculpatul Pruteanu Valeriu judecătorului Vasilisa Muntean de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Pruteanu Valeriu Ilie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.151 alin.(4), 287 alin.(3) din Cod Penal.
25. La data de 19.12.19 inculpatul Pruteanu Valeriu a mai înaintat o cerere de recuzare judecătorului Vasilisa Munteanu.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, emisă de către judecătorul Natalia Clevadî, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare depusă de către inculpatul Pruteanu Valeriu Ilie judecătorului Vasilisa Muntean de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Pruteanu Valeriu Ilie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.151 alin.(4), 287 alin.(3), Cod Penal.
27. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului, Beruciașvili Andrei a înaintat o cerere cu privire la dispunerea expertizei psihiatrico-psihologice complexe în comisie a inculpatului Pruteanu Valeriu.
28. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2019 s-au respins ca neîntemeiate cererile apărătorului Beruciașvili Andrei cu privire la dispunerea expertizei psihiatrico-psihologice complexe în comisie a inculpatului Pruteanu Valeriu și cu privire la audierea în ședința de judecată a expertului Bulgaru Ivan, se respinge ca neîntemeiată.
29. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, Pruteanu Valeriu Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și art.151 alin.(4) Cod Penal al RM.

30. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, Valeriu Pruteanu, la data de 20 ianuarie 2020 a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău.
31. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că cauza penală de învinuire a lui Valeriu Pruteanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (3) din Cod penal, la data de 24 ianuarie 2020 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și i-a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Iurie Iordan.
32. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
33. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de modalitatea de soluționare a demersurilor sale înaintate instanței, precum și faptul respingerii demersurilor înaintate de petiționar.
34. În acest sens, Completul conchide că, competență să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau corectitudinea admiterii/respingerii unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, este instanța ierarhic superioară, or, argumentele țin de fondul cauzei, sunt momente de procedură, care urmează fi invocate în cadrul procedurii de atac.
35. Cu privire la alegațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Vasilisa Muntean s-a expus pe marginea demersului privind recuzarea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Inspekția Judiciară corect a reținut că, argumentele pot și urmează a fi invocate în exercitarea căii de atac împotriva sentinței instanței de fond, or, ține de competența instanței ierarhic superioare verificarea celor invocate.
36. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
37. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
38. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile,

- inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
39. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
 40. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
 41. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 42. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 43. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 44. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 45. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 46. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 47. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 48. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
 49. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a

respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare.

50. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Pruteanu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1602s-1951p/m din 29 ianuarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 31 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Muntean Vasilisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu