

## HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 69/4

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către reprezentantul SC „Cos Trans Logistic” SRL, Macovei Gheorghe, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 26s-31p/m din 26 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 ianuarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 14 ianuarie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea avocatului Macovei Gheorghe, reprezentantul SRL „Cos Trans Logistic” nr.26s-31p/m, privind tragerea la răspundere disciplinară judecătorul Angela Ciubotaru de la Judecătoria Chișinău sediul Centru.
2. Prin dispoziția din 18 ianuarie 2021 sesizarea a fost repartizată pentru verificare.
3. Prin rezoluția din 15 februarie 2021 a fost pornită procedura disciplinară și începută cercetarea disciplinară pe art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
4. În motivarea sesizării, s-a relatat că, la 2 iunie 2020 SRL „Cos Trans Logistic” s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AIP Agrogroup” privind încasarea datoriei. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Angela Ciubotaru.
5. La 5 iunie 2020 judecătorul a emis încheiere de acceptare a cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă.
6. La 3 decembrie 2020 judecătorul a pronunțat dispozitivul hotărârii și l-a publicat pe pagina web a instanței judecătorești la 5 ianuarie 2021, peste un termen mai mare de o lună de la pronunțare.
7. Avocatul Macovei Gheorghe a specificat, că judecătorul sesizat nu a respectat termenul imperativ prevăzut de art.276<sup>4</sup> alin.(1) CPC de cel mult 6 luni de soluționare a cauzei și adoptare a hotărârii. Acțiunea a fost depusă la 2 iunie 2020, fapt confirmat prin ștampila aplicată de Judecătoria Chișinău sediul Centru. Cauza urma să fie soluționată până la 2 decembrie 2020 cu adoptarea hotărârii, dar a fost pronunțată la 3 decembrie 2020, peste

termenul de examinare prevăzut de lege și constituie încălcare a art.6§1 din CEDO.

8. Avocatul Macovei Gheorghe a remarcat că nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 276<sup>4</sup> alin. (3) CPC de publicare dispozitivul hotărârii pe pagina web a instanței judecătorești și de comunicare participanților la proces, inclusiv prin intermediul PIGD. Hotărârea din 3 decembrie 2020 a fost publicată și expediată la 5 ianuarie 2020 cu întârziere de 31 de zile, ce a dus la lezarea dreptului la un tribunal, la încălcarea accesul la justiție consfințit în art.6§1 CEDO și art.20 al Constituției RM, la împiedicarea exercitării dreptului de a contesta cu apel hotărârea în termenul de 30 zile de atac.
9. S-a mai indicat că, judecătorul intenționat sau din neglijență gravă a încălcat drepturile și libertățile fundamentale garantate prin art.6§1 CEDO și art.20 al Constituției RM; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, care a afectat direct drepturile participanților la proces; judecătorul a încălcat normele imperative ale CPC în procesul de înfăptuire a justiției: art.276<sup>4</sup> alin.(1); 276<sup>4</sup> alin.(3) în coroborare cu art.194 alin.(4) și 236 alin.(4).
10. Consideră că în acțiunile/faptele judecătorului subzistă o doză excesivă și vădită de ilegalitate, se întrunesc toate condițiile răspunderii disciplinare în acord cu temeiurile menționate, este necesară sancționarea disciplinară a judecătorului implicat în ilegalități, pe art.4 alin.(1) lit.b), c), i), a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

11. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 26s-31p/m din 26 martie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

12. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 20 aprilie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, instanța a admis încălcarea normelor de drept, iar volumul de lucru și lipsa de personal nu reprezintă temei pentru a nu dispune atragerea la răspundere a judecătorului.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

14. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
15. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
16. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
17. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
18. Art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, statuează că, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de

contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.

19. După cum rezultă din materialele prezentate, conform datelor din PIGD, acțiunea SRL „Cos Trans Logistic” împotriva SRL „AIP Agrogroupp” privind încasarea datoriei, a fost înregistrării la 03.06.2020 fiind acordat numărul 2-20059596-12-2c-03062020.
20. Cauza a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Angela Ciubotaru la 3 iunie 2020.
21. Prin încheierea din 5 iunie 2020 a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura celor cu valoare redusă.
22. La 3 decembrie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii. Instanța a admis acțiunea și a încasat de la SRL „AIP Agrogroupp” în beneficiul SRL „Cos Trans Logistic” 70 000 lei datoria, 1 750 lei penalitate pentru neexecutarea coresponszătoare a obligației contractuale, 3 000 lei cheltuieli asistență juridică, 2 152.50 lei cheltuieli de plată a taxei de stat. În rest cerințele au fost respinse, ca neîntemeiate.
23. Reclamantului SRL „Cos Trans Logistic” și avocatului Macovei Gheorghe, i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii la 5 ianuarie 2021.
24. Tot la 5 ianuarie 2021 a fost publicat dispozitivul hotărârii pe pagina web a instanței judecătorești, inclusiv prin intermediul PIGD.
25. Reprezentantul SC „Cos Trans Logistic” SRL, Macovei Gheorghe, a sesizat Inspecția Judiciară, cât și a depus prezenta contestație, indicând că, judecătorul sesizat nu ar fi respectat termenul imperativ prevăzut de art.276<sup>4</sup> alin.(1) CPC de cel mult 6 luni de soluționare a cauzei și adoptare a hotărârii; nu ar fi fost respectat termenul prevăzut de art. 276<sup>4</sup> alin. (3) CPC de publicare dispozitivul hotărârii pe pagina web a instanței judecătorești și de comunicare participanților la proces.
26. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor

cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

27. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
28. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
29. Conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, data depunerii cererii cu valoare redusă este 03.06.2020, ceea ce rezultă și din numărul dosarului 2-20059596-12-2c-03062020.

30. Astfel, termenul de soluționare a început să curgă de la 4 iunie 2020, iar perioada de 6 luni de soluționare a cererii a expirat la 3 decembrie 2020 și tot la această dată a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.
31. Ca urmare, alegațiile expuse în contestație privind încălcarea termenului nu pot fi reținute, or, se bazează pe calcularea eronată a termenului de 6 luni, de la data înregistrării și repartizării cauzei judecătorului raportor.
32. După cum a fost stabilit, dispozitivul hotărârii în cauza civilă a fost pronunțat la 3 decembrie 2020, fiind expediat dispozitivul hotărârii participanților la proces la 30 decembrie 2020, precum și la 5 ianuarie 2021 a fost publicat dispozitivul hotărârii pe pagina web a instanței judecătorești, inclusiv prin intermediul PIGD.
33. Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, nu a fost respectat termenul stabilit prin art.194 alin.(4), 236 alin.(4), 276<sup>4</sup> alin.(3), CPC, încât dispozitivul hotărârii să fie publicat în 3 zile și să fie primit-comunicat participanților la proces în 5 zile de la emitere.
34. În același timp, s-a constatat că, omiterea termenului s-a datorat în parte neasigurării judecătorului cu personalul necesar, acesta nefiind asigurat cu asistent judiciar.
35. Or, potrivit art.47 alin. (3) lit. e) din Legea privind organizarea judecătorească, pct. 14-16 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea CSM nr.658/30 din 10 octombrie 2017, anume asistentul judiciar are calitatea de registrator de sistem; depersonalizează, anonimizează numele și ascunde celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament; publică hotărârile judecătorești pe pagina web a instanței judecătorești și în PIGD; înregistrează hotărârile judecătorești cu statut final.
36. În același timp s-a stabilit și faptul că, la 01.01.2020 judecătorul enunțat avea restanță 385 dosare civile, i-au fost repartizate în 2020 în total 602 dosare, acesta examinând în 2020 un număr de 630 dosare civile, restanța la 31.12.2020 constituind 357 dosare, astfel, volumul de lucru al judecătorului este unul semnificativ.
37. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
38. Contrar argumentelor invocate de petiționar în plângerea și contestația depuse, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului, conform temeiului prevăzut de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

39. A se menționa că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului sesizat nu este suficientă existența în general a unei omiteri a termenului de publicare și de comunicare a hotărârii judecătorești părții procesului, care poate leza drepturi și interese legale. Urmează a fi menționat că, acțiunea de publicare ține de sarcina asistentului judiciar, iar acțiunea de expediere/înmânare/comunicare a hotărârii ține de sarcina grefierului.
40. Astfel, atribuțiile enunțate nu țin să constituie atribuții expres prevăzute de lege pentru judecător, respectiv, acțiunea/fapta imputată de petiționar, nu se încadrează în art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece nu este constatată existența elementelor constitutive ale abaterii și cauzalitatea între încălcare și consecințele comiterii încălcării atribuțiilor de către judecător în mod intenționat, cu rea-credință sau din neglijență gravă.
41. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori, are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100 000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100 000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
42. Respectiv, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Judecătoriei Chișinău, aceasta este mai mare de două ori, decât în alte instanțe.
43. Suplimentar, prin Hotărârea CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, s-a luat act de informația președinților de instanțe, privind plecarea masivă a funcționarilor din funcție, motiv din care la moment, în instanțele de judecată naționale, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători/translatori etc.), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrânge negativ asupra desfășurării actului de justiție.
44. Astfel, problema lipsei de grefieri și asistenți judiciari, este stabilită la nivel național, în special în cadrul unor instanțe mari, cu un volum de lucru semnificativ.
45. Respectiv, faptele obiective expuse, pot duce la întârzierea îndeplinirii unor acte de procedură, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.
46. Mai mult, după cum s-a constatat, la 15 ianuarie 2021 SRL „Cos Trans Logistic” reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe a depus apel (nemotivat), cu solicitarea repunerii în termenul de apel.
47. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2021 a fost repus în termen apelul declarat de avocatul Macovei Gheorghe în interesele SC „Cos Trans Logistic” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 03.12.2020. Ca urmare, publicarea și comunicarea la 5 ianuarie 2021 a

- hotărârii judecătorești pronunțată la 3 decembrie 2020, nu a influențat asupra accesului la justiție a contestatarului.
48. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  49. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  50. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
  51. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
  52. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul SC „Cos Trans Logistic” SRL, Macovei Gheorghe, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 26s-31p/m din 26 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 ianuarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)):

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu