

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 69/5

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 51s-60p/m din 11 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Bejenaru Iurie, Pitic Mariana, Stratulat Galina de la Curtea Supremă de Justiție.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 13 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Smochin Marcel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Galina Stratulat, care a fost înregistrată cu nr.51s-60/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Natalia Paustovscaia din 17 ianuarie 2022, sesizarea cu nr.51s-60p/m, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Smochin Marcel și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Galina Stratulat, la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile nr.2ra-1478/21, intentate la cererea sa de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel autorul sesizării menționează că, prin actul judecătoresc adoptat în speță, magistrații vizați i-au respins cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 și împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020, prin care acțiunea către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a fost respinsă.

Autorul consideră că, soluția instanței de recurs este una ilegală și neîntemeiată, or, la soluționarea pricinii judecătorești intenționat au aplicat eronat normele de drept, prin ce i-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale, inclusiv dreptul la un proces echitabil.

Mai susține autorul că, instanța ierarhic superioară n-a examinat

multeaspectual faptele expuse de recurent și probele prezentate, nu a dat o apreciere cuvenită încălcărilor menționate în cererea de recurs și nu și-a motivat suficient decizia pronunțată.

La fel, autorul indică și asupra faptului că, judecătorii vizați au încălcat regulile acțiunii normelor juridice în timp, spațiu și asupra persoanei; au modificat eronat fabula cauzei examinate și că au lăsat fără apreciere corespunzătoare circumstanțele esențiale ale speței, fiind ignorate probele prezentate de reclamantul Smochin Marcel precum că tatăl acestuia a decedat în cadrul unui proces de judecată.

Finalmente, Smochin Marcel solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Galina Stratulat potrivit temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, pentru adoptarea unui act judecătorești vădit ilegal, cu care și-a exprimat dezacordul și pentru incompetența profesională gravă și evidentă de care aceștia au dat dovadă la soluționarea speței în ordine de recurs.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 11.02.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marian Martalog a adoptat decizia **nr. 51s-60p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 11 februarie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Smochin Marcel, a depus în termen o contestație la 10.03.2022 (primind decizia contestată la 28.03.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. cet. Smochin Marcel, a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 51s-60p/m din 11 februarie 2022, emise pe marginea sesizării este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. Smochin Marcel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspekția Judiciară cronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Smochin Marcel, împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temeiul abaterii disciplinare în privința judecătorilor.

În rezultatul verificărilor argumentelor expuse în sesizare și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 25 mai 2020 Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea în 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 21 decembrie 2020 și, respectiv, la 22 decembrie 2020, reprezentantul lui Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor și Marcel Smochin, au declarat apeluri nemotivate, iar

la 27 aprilie 2021 și la 17 mai 2021, au declarat apeluri motivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelurile au fost respinse și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 august 2021, prin intermediul poștei electronice și la 20 august 2021 Marcel Smochin, reprezentat de către avocatul Lilian Osoian, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 06 septembrie 2021 recursul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr.2ra-1478/21 (PIGD nr.2-20055187-01-2ra-06092021) și în aceeași zi repartizat judecătorului Mariana Pitic în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1478/21 din 22 decembrie 2021, s-a dispus inadmisibilitatea recursului.

Complețul de examinare a contestațiilor reține că, la moment cauza este cu statut ”încheiat”, fiind adoptată o soluție definitivă și irevocabilă.

Potrivit art.115 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Inspekția Judiciară nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanțele judecătorești de toate nivelele în cauza civilă inițiată la acțiunea autorului sesizării împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probei din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în activitatea de justiție.

Complețul de examinare a contestațiilor respinge argumentele privind adoptarea cu rea-credință de către judecătorii vizați în sesizare a unui act judecătorec ilegal, or în acest sens n-au fost prezente probe de către autorul sesizării.

Mai mult, ca și în art.19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, în cadrul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în vederea hotărârii pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția de abuz criminal.

Complețul de examinare a contestațiilor consideră că alegațiile expuse în sesizare nu constituie abuz disciplinar, acestea constituind drept temei pentru calea de atac, care de altfel au fost prezentate de autorul sesizării, Smochin Marcel, în recursul declarat împotriva hotărârii emise de către instanțele ierarhic inferioare la 14 decembrie 2020 și

la 10 iunie 2021, supra inadmisibilității căruia s-a expus Curtea Supremă de Justiție printr-o încheiere înlocuibilă din 22 decembrie 2021.

Totodată, Colegiul de examinare a contestațiilor găsește ca fiind neîntemeiate alegațiile privind acțiunile autorului privind incompetența judecătorilor vizați în sesizare, deoarece nu au un minim de suport probatoriu.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a procedurilor de aplicare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., fapt ce nu a fost demonstrat în cadrul examinării sesizării.

Astfel în vizualizarea Completului de examinare a contestațiilor, această abordare creează impresia unei abordări foarte subiective din partea semnatarului sesizării.

Finalmente, Colegiul de examinare a contestațiilor conchide că, în procesul verificării sesizării din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, pentru careva abateri din cele prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, din care Inspekția judiciară întemeiat și just a apreciat sesizarea ca fiind una neîntemeiată și a respins-o, ea fiind neîntemeiată.

Urmande cele menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și respinge propunerea Inspekției Judiciare din 12 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Smochin Marcel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elemente care să indice vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel în lămurirea constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente de abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului de admisibilitate;

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiate contestația depusă de cet. Smochin Marcel, împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. **nr. 51s-60p/m**, din 11 februarie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea este expediază/părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele /semnătura/ Igor Mânăscurtă

Membru /semnătura/ Angela Oteanu

/semnătura/ Iurie Cotruță