

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017, emise în privința judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți

31 octombrie 2017
nr. 690/31

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihail Poalelungi

Anatolie Țurcan

Dumitru Visternicean

Nina Cernat

Dorel Musteață

Violeta Cojocar

Gheorghe Avornic

Eduard Harunjen

Vera Toma

Examinînd în ședință publică contestația depusă de Angela Cirun, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017, luînd act de informația raportorului Vera Toma, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 20 septembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dnei Angela Cirun, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți pentru admiterea în ședința de judecată a avocatului Maxim Belinschi fără împuternicirile corespunzătoare și examinarea tergiversată a unui recurs în baza unei xerocopii de pe mandat, xerocopia fiind din dosarul penal ce nu avea tangență cu cazul examinat în instanța de recurs.

În motivarea sesizării autorul susține că, la data de 19 aprilie 2016, judecătorului Oleg Moraru i-a fost repartizat aleatoriu recursul declarat de avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Ulianov Piotr și Ulanov Vladimir împotriva încheierii judecătorului de instrucție de la Judecătoria Rîșcani din 15 martie 2016. Pentru examinarea acestui recurs a fost convocat Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în componența: Președintelui Oleg Moraru și judecătorilor Adriana Garbuz și Aurelia Toderaș.

În cadrul examinării recursului au avut loc mai multe ședințe de judecată, inclusiv avocatului Maxim Belinschi i s-a acordat termen pentru a-și argumenta poziția sa și a prezenta probe referitor la împuternicirile de care dispune pe acest caz.

La 21 septembrie 2016 în conformitate cu prevederile art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea

înaintată de Angela Cirun, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți a fost repartizată Inspecției judiciare.

Conform prevederilor pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare *“Inspecția judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”*, precum și ale art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, Inspecția judiciară la 03 octombrie 2016 a întocmit o decizie de respingere a sesizării dnei Angela Cirun, ca vădit neîntemeiată.

În rezultatul controlului efectuat, Inspecția judiciară a constatat că acțiunile judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți nu se încadrează în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Or, în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Fiind în dezacord cu decizia Inspecției judiciare din 03 octombrie 2016, autorul sesizării a depus o contestație, solicitând Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar admiterea acesteia și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Examinând contestația sus-nominalizată, Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr. 164/6 din 19 mai 2017, a admis contestația înaintată și a declarat sesizarea dnei Angela Cirun admisibilă cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *“încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției”*.

Conform art. 34 alin (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate, adoptate în condițiile art. 28.

Studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către dna Angela Cirun, controlul efectuat de către Inspecția judiciară, hotărârea Completului de admisibilitate, analizând explicațiile scrise aduse de către judecător, precum și ascultând în ședință argumentele autorului sesizării, Plenul Colegiului disciplinar a concluzionat că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Oleg Moraru, se constată existența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, prin hotărârea nr. 36/6 din 07 iulie 2017, i-a aplicat judecătorului

Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți sancțiunea disciplinară: *avertisment* pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea sus-menționată.

La 10 octombrie 2017 dna Angela Cirun, nefiind de acord cu hotărîrea Plenului Colegiului diciplinar a contestat-o la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitînd anularea hotărîrii Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 36/6 din 07 iulie 2017 în partea ce ține de sancțiunea disciplinară - *avertisment*, aplicată judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți solicitînd aplicarea unei sancțiuni mai grave și anume: *eliberarea din funcția de judecător a dlui Oleg Moraru pentru încălcările constatate*.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea sus-numită: *„Hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile Colegiului disciplinar devin irevocabile”*.

În sensul dat, Plenul CSM reține că Angela Cirun, a recepționat copia de pe hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017 la 25 septembrie 2017, iar judecătorul Oleg Moraru la 21 septembrie 2017. Contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar sus-nominalizate a fost înaintată la 10 octombrie 2017, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, atît contestatarul Angela Cirun, cît și judecătorul Oleg Moraru au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării contestației în ședința Plenului CSM. Judecătorul sus-vizat a depus cerere de examinare în lipsă, iar dna Angela Cirun s-a prezentat la ședință, motiv din care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat posibilă examinarea contestației în absența judecătorului Oleg Moraru.

Conform art. 39 alin. (4) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după examinarea contestațiilor Consiliul Superior al Magistraturii decide:

- a) menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar;
- b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri.

În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Luînd act de explicațiile dnei Angela Cirun, examinînd materialele procedurii disciplinare în raport cu normele legale aplicate la caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, concluzionează că contestația depusă de Angela Cirun împotriva

hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017 urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul ședinței a reținut următoarele circumstanțe.

Prin hotărîrea nr. 36/6 din 07 iulie 2017 Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a constatat abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți prevăzută în art. 4 alin (1) lit i) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor și a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută în art. 6 alin (1) lit. a) – *avertisment*.

Adoptînd decizia enunțată supra, Colegiul disciplinar și-a motivat poziția sa prin următoarele:

Potrivit normelor în vigoare, verificarea împuternicirilor avocatului în proces ține de competența președintelui ședinței de judecată. Verificarea împuternicirilor avocatului constituie o obligație și nu un drept al judecătorului. În caz contrar, dacă verificarea împuternicirilor avocatului de către judecător ar constitui o atribuție cu caracter de putere discreționară, atunci nu vor putea fi asigurate egalitatea în drepturi a părților, obiectivitatea și imparțialitatea procesului. În plus, neverificarea împuternicirilor avocatului de către judecător poate constitui o încălcare a drepturilor participanților la proces, în special, a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 din Convenția CEDO.

Pornind de la cele menționate *supra*, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că acțiunile judecătorului Oleg Moraru constituie o abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor: *încalcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Argumentele invocate în contestație de Angela Cirun referitor la gravitatea abaterii disciplinare comise de judecătorul Oleg Moraru, avînd în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii le respinge ca fiind declarative, fiind combătute de materialele existente ale procedurii disciplinare.

Sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, ca urmare a comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a fost aplicată corect asupra judecătorului Oleg Moraru și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a constatat temeiuri pentru a interveni la acest capitol. De menționat că, judecătorul Oleg Moraru este la prima abatere disciplinară, se caracterizează pozitiv.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, Plenul Colegiului disciplinar a apreciat corect acțiunile judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți prevăzute în art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, aplicînd sancțiunea disciplinară prevăzute în art. 6 alin (1) lit. a) – *avertisment*, în raport cu gravitatea faptei comise și persoana

judecătorului, considerându-se că sancțiunea aplicată va produce asupra vinovatului efectul scontat.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39–40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Angela Cirun împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 36/6 din 07 iulie 2017, emisă în privința judecătorului Oleg Moraru de la Curtea de Apel Bălți.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia de pe prezenta hotărîre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU