

## HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 7/1

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de directorul general interimar al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, Zaharia Vitalie, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1493s-1807p/m din 20 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 09 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Sternioală Oleg, Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana, Burduh Victor, Stratulat Galina de la Curtea Supremă de Justiție, Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 09 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele Directorului General interimar ÎS „Poșta Moldovei” Ghitoroagă Ruslan, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stemioală Oleg, Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana, Burduh Victor, Stratulat Galina.
2. În motivarea sesizării, autorul a relatat despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Dubovițchi S. către ÎS „Poșta Moldovei”, dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 09.10.19, etc.
3. Menționează autorul sesizării despre hotărârea adoptată de instanța de fond, prin care s-a respins acțiunea reclamantului, respingerea apelului declarat de către instanța de apel, etc.
4. Indică autorul sesizării despre încălcarea de către completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nominalizat în sesizare a legislației naționale și CEDO la adoptarea deciziei, etc.
5. Relatează autorul sesizării despre încălcarea de către completul de judecată al CSJ a prevederilor Codului civil, legislației ce reglementează activitatea ÎS „Poșta Moldovei”, Convenției Poștale Universale, altor acte normative, etc.
6. Mai indică autorul sesizării, că prin emiterea deciziei din 09.10.10, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a erodat practica judiciară existentă în domeniul soluționării litigiilor rezultate din activitatea poștală, creând un precedent judiciar tendențios și periculos pentru justiție, etc.

7. Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale judecătoria Sternioală Oleg, Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana, Burduh Victor, Stratulat Galina au comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. (1) lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând sancționarea disciplinară a acestora.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

8. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1493s-1807p/m din 20 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 09 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, decizia Inspecției Judiciare o consideră neîntemeiată, nefondată și pasibilă a fi anulată. A mai indicat că, Inspecția Judiciară a recunoscut existența încălcării normelor materiale și a îndatoririlor profesionale, însă în concluzie a respins sesizarea. S-a invocat că, la emiterea deciziei de către judecătorii Curții Supreme de Justiție s-ar fi încălcat normele de drept material, nu a fost aplicată legea considerată a fi aplicabilă de către petiționar.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

11. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
12. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la*

*cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

13. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
14. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
15. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
16. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
17. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, la 28 mai 2018, Dubovițchi Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
18. La 24 octombrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de Dubovițchi Serghei împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la repararea prejudiciului material și moral și a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

19. Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dubovițchi Serghei și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.
20. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, la 03 iunie 2019, Dubovițchi Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
21. La 09 octombrie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Oleg Stemioală, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat a admis recursul declarat de Dubovițchi Serghei împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dubovițchi Serghei împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la repararea prejudiciului material și moral; s-a dispus încasarea de la ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Dubovițchi Serghei suma de 143,99 dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material. În rest cerințele lui Dubovițchi Serghei au fost respinse. Decizia fiind irevocabilă.
22. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
23. Mai mult decât atât, Completul de contestație notează faptul că, alegațiile indicate în contestația depusă, țin de fondul cauzei, aprecierea și admisibilitatea probelor, modalitatea de aplicare a normelor legale, interpretarea legii și aplicarea acesteia circumstanțelor cauzei, fapte care sunt de competența instanței ierarhic superioare, dar nu țin de competența Colegiului Disciplinar.
24. Circumstanța precum că, petiționarul nu este de acord cu soluția dată de instanța judecătorească nu constituie în sine temei pentru a dispune atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, or, justiția se înfăptuiește doar de către instanțele de judecată.
25. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din

- probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
26. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
  27. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
  28. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
  29. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de opinia subiectivă a petiționarului privind soluția dată pe dosarul său.
  30. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
  31. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
  32. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  33. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
  34. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
  35. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

- judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
36. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
37. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
38. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
39. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de directorul general interimar al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, Zaharia Vitalie, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1493s-1807p/m din 20 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 09 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorilor Sternioală Oleg, Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana, Burduh Victor, Stratulat Galina de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu