

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 ianuarie 2023
Nr. 7/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sclifos Axenia, reprezentant al SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.484s – 605p/m din 5 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 16 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, depusă de Sclifos Axenia, reprezentant al SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat judecătorii menționați au examinat un recurs depus de o persoană necorespunzătoare, căreia nu i-au fost verificate împuternicirile și statutul de parte în procesul insolabilității.

Așadar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 15 iulie 2021 a fost admisă contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia împotriva creanței BC „Eximbank” SA în mărime de 1 644 951,05 lei, fiind radiată din tabelul definitiv a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Anitrans-M” din data de 12 septembrie 2018.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs de AMCO Asset Management Company SPA, prin intermediul avocatului Capbătut Sergiu, care nu deține împuterniciri legale, reprezentând o persoană care nu este parte în procesul insolabilității, fapt ignorat de judecătorii nominalizați.

Deși prin referință reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia a invocat în fața instanței de recurs toate încălcările, ilegalitățile și abuzurile comise de recurent, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, au admis recursul declarat de avocatul Capbătut Sergiu, în interesele AMCO Asset Management Company SPA, au casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2021, soluționând prin decizie problema în fond, prin care: a fost respinsă contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M” Sclifos Axenia împotriva creanței garantate a BC „Eximbank” SA în mărime de 1 644 951,05 lei, trecute integral de administratorul insolabilității în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Anitrans-M” din data de 12 septembrie 2018 și a fost validată creanța creditorului garantat BC „Eximbank” SA cu titlu de creanță garantată în sumă de 1 644 951,05 lei (un milion șase sute patruzeci și patru de mii nouă sute cincizeci și unu, 05) lei.

În acest sens, a menționat că, BC „Eximbank” SA, a fost lichidată forțat și nu mai există ca subiect de drept, iar la recurs nu a fost anexat mandatul presupusului reprezentant al creditorului BC ”Eximbank” SA și acte care ar dovedi succesiunea în drepturi pînă la recurentul AMCO Asset Management Company SPA, ca să fie clar de unde a apărut acest

presupus creditor - recurent.

Totodată Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana intenționat sau din neglijență gravă au examinat recursul depus și semnat de o persoană în baza procurii din 14 mai 2019, eliberată de către o altă societate Per la Gestione di Attivita-SGA Spa din Italia, avocatului Ciobanu Dorin și procurii din 30 mai 2019, eliberată de Societatea Per la Gestione di Attivita-SGA Spa din Italia prin intermediul avocatului Ciobanu Dorin, către avocatul Sergiu Capbătut, care se referă la alt SRL "Anitrans-M", cu cod fiscal din 14 cifre 10096000161698, care nu corespunde cu codul fiscal a SRL "Anitrans-M" nr. 1009600016698.

De asemenea, Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, intenționat sau din neglijență gravă au examinat recursul preținșilor creditori în lipsa actelor corespunzătoare de primire-predare a creanțelor, în care să fie indicate concret transmiterea creanțelor SRL "Anitrans-M" în interesul persoanei ce o reprezintă.

A explicat că, BC "Eximbank" SA a cesionat datoria la creditul SRL "Anitrans-M" către Veneto Banca S.p.a. Italia, ultima fiind lichidată forțat, considerent din care, în dosarul insolabilității nu există nici o cerere a BC "Eximbank" SA și succesorilor săi, prin care să fi solicitat admiterea și validarea creanței.

Astfel, a considerat că, Judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana și-au depășit atribuțiile, validând o creanță din oficiu, prin ce au încălcat securitatea raporturilor juridice. Creanța băncii incluse în tabelul preliminar conform datelor contabile, nu poate fi validată, deoarece nu a fost susținută ulterior de creditorul BC "Eximbank" SA, sau succesorii săi, prin cerere de admitere a creanței.... De asemenea nu există nici cerere de repunere în termen la dosar, fapt ce denotă că acești judecători au încălcat art.6 a CEDO, or, se prezumă că creditorul BC "Eximbank" SA s-a refuzat de creanța sa.

Subsidiar a comunicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 04.11.2019, a fost admisă Cererea de subrogare a creditorului în procesul de insolabilitate depusă de Societa Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, prin avocatul Capbătut Sergiu, fiind înlocuită partea în proces – creditorul BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" cu creditorul succesor Societa Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, cu care nu sunt de acord, însă care nu se contestă, conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 13.01.2020.

De asemenea, Societatea Per la Gestione di Attivita-SGA Spa, nu a înaintat cerere de admitere și validare a creanțelor cu repunere în termen, motiv din care creanțele invocate de potențialul creditor sunt tardive și nu mai pot fi validate. Astfel de cerințe nu au fost înaintate nici din partea presupusului creditor AMCO Asset Management Company SPA

Totodată suma validată de judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, nu este certă, deoarece nu corespunde și nu a s-a ținut cont de sumele achitate de SRL "Anitrans-M" față de BC "Eximbank" lichidată. Astfel de creanțe, nu puteau fi admise pentru validare de judecătorii Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana de la societățile nominalizate, deoarece sunt prescrise, fiind depășit termenul de înaintare a creanțelor.

Astfel, a considerat că acțiunile judecătorilor Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, cad sub incidența art. 4 lit.a) și b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; Judecătorii au încălcat principiul securității raporturilor juridice consfințită în art. 6 a CEDO, precum și acțiunile judecătorilor Clim Eugeniu, Secrieru Ion și Iorgov Steliana, în procesul de înfăptuire a justiției, fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, fiind afectat în mod direct drepturile participanților la proces.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.484s – 605p/m din 5 decembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Sclifos Axenia, reprezentant al SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment, pe motiv că nu au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere.

Cu referire la recomandările CM/REC (2010) 12 și Avizul nr. 18 (2015) a indicat că nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință ...Judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Referitor la temeiul prevăzut și invocat la art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 178, a reiterat că potrivit opiniei Comisiei de la Veneția, este posibilă constatarea lipsei de profesionalism a judecătorului numai în caz de manifestare insistentă a unei rezistențe împotriva unei practici consolidate, care să determine în mod repetat soluții distincte în cazurile în privința cărora există deja o jurisprudență clară și bine stabilită (Avizul cu privire la actele normative și răspunderea disciplinară și evaluarea judecătorilor din „Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei” (2015)).

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.484s – 605p/m din 5 decembrie 2022, Sclifos Axenia, reprezentant al SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment a declarat contestație și, limitându-se la descrierea circumstanțelor expuse în sesizare, a invocat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Scifos Axenia, reprezentant al SRL " Anitrans-M" în procedură de faliment nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătoria Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate pe dezacordul cu acțiunile judecătorilor și actele judecătorești emise în cadrul examinării *cauzei de insolvabilitate*.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Sclifos Axenia, reprezentant al SRL ” Anitrans-M” în procedură de faliment împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.484s – 605p/m din 5 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secieru Ion.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru