

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Nr. 7/3

### **Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1432s-2030p/m din 20 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 25 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

## CONSTATĂ:

### **1. Argumentele sesizării**

La data de 25 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Dogotar Mihail prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Ciurac de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 noiembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Din conținutul sesizării, Dogotar Mihail își exprimă dezacordul cu tergiversarea examinării cauzei de către judecătorul Vitalie Ciurac din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, care a fixat ședința abia la 01 noiembrie 2021.

Consideră autorul că, judecătorul a încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei sale.

Solicită examinarea cauzei nr.3-1889/2021 și admiterea cererii.

### **2. Constatările inspecției judiciare**

La data de 20.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.1423s-2030p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeuri de abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 20 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Dogotari Mihail a depus în termen o contestație la 29.12.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse cet. Dogotari Mihail, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Dogotari Mihail, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în sesizare Dogotar Mihail nu a făcut referire la careva norme ale Legii pe care se întemeiază pretinsele încălcări comise de judecătorul Vitalie Ciumac de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Totodată, în aspectul expus în sesizare Dogotar Mihail și-a exprimat dezacordul cu tergiversarea examinării cauzei și fixarea ședinței pentru data de 01 noiembrie 2021, la care ultimul nu s-a prezentat.

În rezultatul verificării sesizării reieșind din argumentele invocate și informațiile din PIGD, se atestă că, conform fișei de repartizare a dosarelor, la 07 iulie 2021 cererea nr.2-21101435-12-3-07072021 a fost repartizată prin Programul integrat de gestionare a dosarelor în mod automat judecătorului Vitalii Ciumac.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 emisă de judecătorul Vitalii Ciumac, i-a fost acordat pârâtului termen până la 09 septembrie 2021 pentru prezentarea referinței (dacă nu a fost depusă anterior) pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii de contencios administrativ și poziția în privința cererilor/demersurilor înaintate de reclamant.

Corespunzător, până la data menționată pârâtul urma să prezinte probele împotriva revendicărilor înaintate de reclamant, operațiunile administrative ce vizează actele administrative contestate, precum și cererile/demersurile pe care le consideră necesare întru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, i-a fost comunicat reclamantului să se prezinte la data de 16 septembrie 2021 în incinta instanței de judecată pentru a recepționa referința cu probele și cererile/demersurile depuse de pârât.

Subsecvent, instanța de judecată le-a acordat participanților la proces termen până la data de 29 septembrie 2021 pentru a prezenta probele suplimentare, care au relevanța, pertinența și utilitatea probatoriului administrat la materialele cauzei, inclusiv asupra cererilor/demersurilor formulate până la această dată, comunicându-le că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe sau valorificarea cererilor/demersurilor, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova și art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Participanții la proces au fost înștiințați că, ședința de judecată este stabilită pentru data de 01 noiembrie 2021, ora 10:20, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că, nu pot fi reținute în aspectul expus în sesizare al pretensei abateri disciplinare, precum că judecătorul prin încheierea emisă la 14 iulie 2021 a fixat ședință pentru 01 noiembrie 2021, or potrivit art.216 alin. (1) al Codului administrativ, pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

- a) solicită pârâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;
- b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;
- c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;
- d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;
- e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că, ședința de judecată pentru examinarea fondului fixată pentru 01 noiembrie 2021, nu a avut loc din motivul absenței părții reclamante și avocatului acesteia, care nu s-au prezentat nici pentru ridicarea actelor prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale la data indicată în încheierea de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare.

Astfel, pentru a nu-i îngrădi reclamantului dreptul la un proces echitabil, instanța de judecată a anunțat o întrerupere și a dispus expedierea referinței în adresa reclamantului, iar următoarea ședință de judecată este fixată pentru 27 ianuarie 2022, orele 09:30.

Totodată, din explicația judecătorului, instanța de judecată a amânat ședința de judecată din 01 noiembrie 2021 din motiv că reclamantul a depus o cerere în care a indicat că va participa la această ședință, iar în ziua ședinței nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit legii judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a fi stabilit cert dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, din analiza specificărilor din sesizare în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate în prezentul caz, se deduce echivoc lipsa unor date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului sesizat, în procesul examinării cauzei și emiterea încheierii criticate de autorul sesizării.

Inspekția judiciară reține că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție prin curțile apel și prin judecătorii.

Sarcinile procedurale ale judecătorului constau în judecarea justă, în termenul stabilit sau rezonabil a cauzelor, în temeiul Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor CEDO, a hotărârilor Curții Constituționale, a legilor organice și ordinare, a actelor normative.

Prin urmare, alegațiile expuse în sesizare privind neexaminarea cererii de chemare în judecată timp de 5 luni, nu sunt imputabile judecătorului vizat în sesizare, ci părții reclamante (autor al sesizării), care nu s-a prezentat la ședința fixată pentru examinarea cauzei. Mai mult, Curtea Constituțională a specificat în hotărârile sale că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu există, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atestă că, cauza nr.3-1889/2021 la moment are statut de examinare, și în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind tergiversarea examinării cauzei, relevant Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, având obligația să asigure respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Dacă participantul la proces nu este de acord cu actele judecătorești, cu acțiunile/inacțiunile judecătorului în cadrul examinării unui dosar din procedura sa, prin norma legii este reglementată adresarea cu cerere corespunzătoare, ori modul și termenul de atac, dar nicidecum nu constituie aceasta temei legal pentru înaintarea sesizării privind tragerea judecătorului la răspundere disciplinare.

CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei încheierilor emise în cauzele pe rol. Intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința actelor procedurale adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

Corespunzător, din cele expuse, nu poate fi dedusă restricționarea cetățeanului Dogotar Mihail, în careva drepturi ale sale, aceasta fiind în posibilitatea pretinderii la soluționarea cauzei inițiate la cererea sa inclusiv prin uzul de dreptul procedural de participare a sa în cadrul dezbaterilor judiciare.

Argumentele autorului, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorul vizat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorului care examinează cauza nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

În circumstanțele expuse, Completul de examinare a contestațiilor conchide că nu au fost reținute temeiuri legal pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciurac, căreia i-a fost repartizată cauza pentru examinare.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului,

din reglementările căruia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată soluția Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării urmare neconstatării careva devieri de la normele procesual-civile din partea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciumac la examinarea cauzei civile vizate.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 20 decembrie 2021, prin care a fost respinsă sesizarea emise pe marginea sesizării depuse de către Mihai Dogotari, asupra acțiunilor judecătorului Vitalie Ciumac de la Judecătoria Chișinău sed. Rîșcani, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Mihail Dogotari împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1423s-2030p/m din 20 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Memebri

/semnătura/

Angela Oteanu

/semnătura/

Îurie Cotruță