

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

25 mai 2018

mun.Chișinău

Nr. 7/5

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte: Nadejda Toma

Membrii Colegiului: Elena Cobzac
Anatolie Minciuna
Aliona Miron
Veronica Mocanu
Liliana Țurcan
Angela Otean
Stela Botnaru

examinînd, în ședință publică, contestația depusă de Veaceslav Platon, împotriva hotărîrii nr.94/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.2, emise în privința judecătorilor Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru de la Judecătoria Chișinău (Buiucani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 11 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

2. La data de 12 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară, prin dispoziția 471s-509p/m, fiind repartizată spre examinare.

3. La data de 11 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 18 aprilie 2017 sesizările înaintate de autorul Platon Veaceslav au fost conexe într-o procedură.

5. În motivarea sesizărilor se indică că instanța de judecată a declarat finalizată cercetarea judecătorească fără a oferi posibilitatea părții apărării de a completa cercetarea judecătorească și fără a se expune pe marginea cererilor depuse de apărător la data de 04.aprilie 2017.

6. La fel, și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru, prin care s-a respins cererea părții apărării privind înlăturarea din proces a avocatului Denis Ulanov, care acționează în interesele martorului Bîrca Viorel.

7. Consideră autorul sesizării că săvârșirea de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit.b), c), i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie temei pentru atragerea acestora la răspundere disciplinară.

Astfel, a solicitat examinarea acțiunilor comise de către acest complet de judecată.

Opinia Inspecției Judiciare

La data de 25 aprilie 2017, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare, Liudmila Cernei a întocmit decizia cu Nr.471s-509 p/m, Nr. 472 s- 510 p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

Opinia Completului de admisibilitate

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 94/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de ultimul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

În motivarea hotărârii pronunțate, Completul a menționat, că faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Platon Veaceslav nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea purtând un caracter declarativ și fiind contrare situației de fapt stabilite.

Argumentele contestației

Platon Veaceslav a înaintat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii nr. 94/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

În contestație se solicită Plenului Colegiului disciplinar admiterea acesteia și anularea Hotărârii nr. 94/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, se solicită intentarea procedurii disciplinare și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

Constatarea încălcării dreptului la apărare și la un proces echitabil de către judecătoria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena în cadrul examinării dosarului penal în adresa lui Veaceslav Platon.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de Platon Veaceslav, împotriva hotărârii nr. 94 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emise în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă, din următoarele motive.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că la data de 11 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

La data de 12 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară, prin dispoziția 471s-509p/m, fiind repartizată spre examinare.

La data de 11 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru, iar în data de 12 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară prin dispoziția 472s-540 p/m, repartizată și primită spre examinare. Prin decizia Inspekției Judiciare din 18 aprilie 2017 sesizările înaintate de autorul Platon Veaceslav au fost conexe într-o procedură.

La data de 25 aprilie 2017, inspectorul - judecător al Inspekției judiciare, Liudmila Cernei a întocmit decizia cu Nr.471s-509 p/m, Nr. 472 s- 510 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 94/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 din 16 martie 2018, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de Platon Veaceslav, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Având în vedere prevederile legale citate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că Inspecția Judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și corect au ajuns la concluzia, că argumentele invocate în sesizarea și contestația depusă de către Platon Veaceslav referitor la ilegalitatea acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, nu pot fi reținute, deoarece faptele invocate nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea purtând un caracter declarativ și fiind contrare situației de fapt stabilite.

Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajarea răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Colegiul disciplinar remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că Completul de admisibilitate nr. 2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, fapt ce impune respingerea contestației depuse de către Platon Veaceslav împotriva hotărârii nr. 94/3 din 16 martie 2018.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva hotărârii nr. 94/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorilor Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, cu menținerea hotărârii contestate.

Hotărârea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte ședinței /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar /semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Aliona Miron

/semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Liliana Țurcan

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean