

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

26 martie 2020

mun. Chișinău

Nr. 40/3

### **Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte                                     Anatolie Minciuna  
Membri   Igor Mânăscuță  
  Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Morari Viorel împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 ianuarie 2020 Nr. **8s-9p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani,

## CONSTATĂ:

### **1. Argumentele sesizării**

La data de 03 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Viorel Morari care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – Vitalie Ciumac.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 ianuarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării invocă faptul că la 17.12.2019 de către Chitoroagă Nicolae, în calitate de reclamant, a fost înaintată cererea de chemare în judecată către Procuratura Generală, în calitate de pârât, prin care a fost solicitată suspendarea și anularea actelor administrative, ca ilegale și anume:

1. Ordinul Procurorului General-interimar nr.1323-p din 17 septembrie 2019 „Cu privire la restabilirea în funcție”, prin care s-a dispus restabilirea dlui Viorel Morari în funcția de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție.

2. Decizia de soluționare a cererii prealabile nr.22-217/19-1154, emisă de Procurorul General la 16 decembrie 2019.

Morari Viorel a menționat în sesizare că, la 18.12.2019 judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii, prin încheierea din 18 decembrie 2019 pe cauza nr.3-4767/2019, l-a atras în proces, în temeiul art.205 Cod administrativ, în calitate de intervenient accesoriu.

La 24.12.2019 judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii, prin încheiere, a admis cererea reclamantului Chitoroagă Nicolae privind suspendarea actului administrativ - ordinul Procurorului General-interimar nr.1323p din 17 septembrie 2019 „Cu privire la restabilirea în funcție”, încheierea dată a fost contestată cu recurs de către petiționar.

Morari Viorel a menționat în sesizare că adoptarea de către judecătorul Ciumac Vitalii a încheierii din 24.12.2019 în baza constatării existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat prin prisma art.172

alin.(2) lit.a) Cod administrativ, este una neîntemeiată din care motiv, careva temeieri de suspendare a executării actului administrativ contestat, nu erau.

Astfel, menționează petiționarul că judecătorul Ciumac Vitalii a neglijat dispozițiile legale, care prevăd suspendarea doar a actelor administrative defavorabile, or, ordinul cu privire la restabilire în funcție este un act administrativ favorabil petiționarului.

Mai indică petiționarul și faptul că, constatarea de către judecătorului Ciumac Vitalii „existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat” este una declarativă și formală, deoarece nu există nici o motivare în acest sens, contrar art.230 Cod administrativ și art.177 alin.(3) Cod de procedură civilă, or judecătorul Ciumac Vitalii a respectat doar procedura scrisă, însă încheierea nu este motivată.

Accentuează, că judecătorul Ciumac Vitalii în alt dosar civil în materie de contencios administrativ nr.3-4588/2019, la cererea reclamantului Serghei Perju versus Ministerul Justiției, prin încheierea din 28.11.2019, a respins cererea de suspendare a reclamantului. În motivația actului judecătoresc, judecătorul Ciumac Vitalii face referire la pericolul iminent și constată caracterul desuet al suspendării, deoarece solicitarea vine la data desfășurării concursului. Autorul sesizării relevă o situație diametral opusă în cazul încheierii din 24.12.2019, în dosarul nr.3-4767/2019, prin care s-a admis cererea de suspendare actului administrativ contestat de către reclamantul Chitoroagă Nicolae.

Subsemnatul își menține poziția prin faptul că în încheierea din 24.12.2019 a judecătorul Chimac Vitalii nu se expune referitor la existența sau lipsa pericolului iminent, nu ia în calcul că actul contestat — ordinul Procurorului General nr.1323-p din 17.09.2019 „Cu privire la restabilire în funcție” — la moment nu își produce efectul, deoarece procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție este delegat în altă subdiviziune prin ordinul Procurorului General nr.1826-p din 09 decembrie 2019 „Cu privire la delegare”. Totodată indică faptul că judecătorul evită abordarea caracterului desuet al suspendării ca în cazul dosarului nr.3-4588/2019, la cererea reclamantului Serghei Perju.

Menționează că comportamentul diferit al judecătorului în cauze civile în materie de contencios administrativ similare și lipsa unei motivații a actelor judecătorești denotă că comportamentul judecătorului a fost unul arbitrar, fapt care aduce atingere onoarei și probității profesionale, prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție.

Autorul sesizării consideră că prin acțiunile judecătorului Ciumac Vitalii i s-a fost adusă atingere gravă dreptului la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv împotriva abuzurilor autorității, deoarece emiterea încheierii din 24.12.2019 a fost cu încălcarea prevederilor normelor imperative ale legii.

Solicită, în temeiul art.art.3, 4, 19, 20 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, inițierea procedurii de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Vitalii Ciumac.

## **2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 30.01.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.1602s-1951p/m, de respingere a sesizării declarată de cet.Viorel Morari privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 30 ianuarie 2020, Morari Viorel a depus în termen contestație la data de 19.02.2020, (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 18.02.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Morari Viorel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Totodată, petiționarul a mai indicat asupra faptului examinării superficiale a sesizării, fără a efectua o apreciere punctuală a motivelor și argumentelor descrise în sesizare.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Viorel Morari împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este întemeiată aceasta urmînd a fi admisă, iar decizia Inspecției Judiciare din 03 ianuarie 2020 neîntemeiată, urmînd a fi restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii, prevăzută de art. 4 al.1 lit.i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor –

i) *încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de desfășurare a justiției;*  
p) *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

Completul de examinare a contestațiilor în rezultatul verificărilor în cadrul ședinței, a constatat că, la data de 17.12.2019 Nicolae Chitoroagă a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu participarea tertului Viorel Morari privind anularea ordinului nr.1323-p din 17 septembrie 2019 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr.22-217/19-1154 emise de Procuratura Generală. Totodată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și suspendarea executării actului administrativ prin suspendarea executării ordinului nr.1323-p din 17 septembrie 2019.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea lui Nicolae Chitoroagă împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea ordinului nr.1323-p din 17 septembrie 2019, la data de 17 decembrie 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău cu nr.2-19199659-12-3-17122019 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Vitalii Ciumac.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019, emisă de către judecătorul Vitalii Ciumac de pregătire a pricinii civile pentru dezbaterile judiciare, a fost atras în temeiul art.205 din Codul Administrativ, în calitate de terț Viorel Morari.

S-a acordat participanților la proces termen până la data de 21 ianuarie 2020 pentru a prezenta probele suplimentare, cererile/demersurile/recuzările apărute în acest interval de timp, argumentele focusate pe concludentă, relevanță, pertinentă și utilitatea probatoriului administrat la materialele cauzei, inclusiv asupra cererilor/demersurilor formulate până la această dată, comunicându-le că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe sau valorificarea cererilor/demersurilor, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova și art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă și s-a convocat participanții la proces în ședința de judecată stabilită pentru data de 22 ianuarie 2020, ora 14:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 decembrie 2019, s-a admis cererea reclamantului Nicolae Chitoroagă de suspendare a executării actului administrativ și s-a suspendat executarea ordinului Procurorului General interimar Dumitru Robu nr.1323- p din 17 septembrie 2019.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 decembrie 2019, Viorel Morari în calitate de recurent, la data de 16 ianuarie 2020 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii nr.3-

4767/2019, prin care a fost admisă cererea reclamantului Nicolae Chitoroaga de suspendare a executării actului administrativ și adoptarea unei noi încheieri prin care s-a respinge cererea reclamantului, ca inadmisibilă.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar a admite contestația și a restitui cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, urmare a constatării ineficienței măsurilor întreprinse de către inspecție în vederea verificării faptelor imputate judecătorului conform sesizării și aprecierii acestora.

În special prin decizia inspecție nu s-a răspuns la argumentele din sesizare cu referire la modul diferit al examinării unor circumstanțe similare, fără o motivare corespunzătoare sub aspect al aplicării legii materiale și procedurale în mod diferit și crearea unor precedente diferite de către același judecător .

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către Viorel Morari împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 ianuarie 2020, Nr. 8s – 9p/m.

Se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ ~~Anatolie Minciuna~~

Membri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu