

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2021
nr. 70/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de administratorul "Hollman Construct" SRL Gundiuc Cristian, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 26 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului "Hollman Construct" SRL Gundiuc Cristian, prin care acesta indică asupra existenței la judecarea pricinii a unui interes personal din partea judecătorului Mîțu Gheorghe din cauza relațiilor ostile între ultimul și debitorul SRL „Hollman Construct”.
2. În sesizare se invocă că, în procedura judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate nr. 2i-395/20 la cererile introductive depuse de SRL „Tradn Grup” și de Luca Denis și alții către SRL „Hollman Construct”, privind intentarea procesului de insolvabilitate.
3. La 15 august 2020, prin intermediul PIGD, judecătorului Gheorghe Mîțu i-a fost repartizată în mod automat-aleatoriu cererea introductivă depusă de SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate, înregistrată cu nr.2i-395/20.
4. În continuare, la 17 august 2020, prin intermediul PIGD, judecătorului Gheorghe Mîțu i-a fost repartizată în mod automat-aleatoriu cererea introductivă depusă de Luca Denis, Oprea Adrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana către același debitor privind intentarea procesului de insolvabilitate, înregistrată cu nr. 2i-398/20.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 august 2020, judecătorul Mîțu Gheorghe dispune admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct” privind intentarea

procesului de insolvabilitate, fiind fixată ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive în fond pentru data de 20 octombrie 2020 ora 10:00.

6. În aceeași zi, judecătorul admite spre examinare și cererea introductivă depusă de Luca Denis și alții către SRL „Hollman Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate, fiind totodată cauzele de insolvabilitate nr.2i-398/20 și nr.2i-395/20 conexe într-o procedură, atribuindu-i un număr unic de evidență - nr.2i-395/20.

7. La 21 august 2020 în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cu nr.5.8-19598 cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Mîțu, declarată de către Cristian Gundiuc, administratorul SRL „Hollman-Construct”, care la 22 septembrie 2020, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului Vitalie Stratan.

8. Drept motiv pentru recuzare s-a invocat faptul depunerii la organele procuraturii de către autorul sesizării a unei plîngerii privind tragerea la răspundere penală a judecătorului Mîțu Gheorghe pentru corupere pasivă în legătură cu adoptarea încheierii nr.2-395/20 din 20 august 2020, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

9. Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

10. Autorul consideră că, potrivit prevederilor art.52 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50, judecătorul Gheorghe Mîțu era obligat să se abțină de la examinarea cauzei de insolvabilitate nr.2i-395/20, deoarece cunoștea despre existența motivelor de incompatibilitate în privința sa.

11. Susține Gundiuc Cristian, că între magistratul Gheorghe Mîțu și debitorul „Hollman Construct” SRL există relații ostile, circumstanță care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului și astfel, servește temei pentru declararea abținerii de la judecarea pricinii conform art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

12. La 20 noiembrie 2020, prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central, a fost respinsă plîngerea administratorului SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, împotriva actelor procesuale ale procurorului, înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

13. Totodată, se reține că, cauza actualmente este cu statut de examinare, aflîndu-se pe rol la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu nr.2-20098903-02-24r-22102020 la cererea de revizuire depusă de SRL „Hollman Construct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, prin care s-a respins recursul asupra încheierii instanței de fond din 24 septembrie 2020.

14. În conținutul sesizării, petiționarul susține că, în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, judecătorul Mîțu Gheorghe, știind cu certitudine despre examinarea plîngerii penale în privința sa, era obligat să se abțină de la judecarea cauzei în continuare.

15. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în baza art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pentru nerespectarea intenționată a îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

Poziția Inspecției Judiciare

16. La data de 29 martie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr. 229p/m - 133s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Argumentele contestației

17. Nefiind de acord cu decizia din 29 martie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Gundiuc Cristian, a depus contestație împotriva acesteia.

18. În contestația depusă, însă, petiționarul Gundiuc Cristian, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

19. Examinînd contestația depusă de petiționarul Gundiuc Cristian, și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

20. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

21. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Gundiuc Cristian a fost emisă la data de 29 martie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei

din 29 martie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

23. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

24. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

25. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

26. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

28. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite

prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Gundiuc Cristian, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de administratorul "Hollman Construct" SRL Gundiuc Cristian, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu