

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

26 martie 2020
nr. 71/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Ana Postolachi, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 17 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Ana Postolachi, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari care fac dovada imparțialității la examinarea cauzei civile.
2. Autorul sesizării susține că de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari se examinează cauza civilă, la cererea lui Pădureț Elena, reprezentată de avocatul Moruz Valentina către Postolochi Ana, privind încasarea prejudiciului material și moral.
3. Menționează autorul sesizării, că deja la faza de pregătire a materialelor pentru dezbateri judiciare pe cauza menționată au fost comise încălcări ale Legii:
 - Actele din dosar sânt scoase, adăugate fără a i se aduce la cunoștință petiționarului, ca participant pe cauza dată.
 - Cererile de recuzare înaintate judecătorului potrivit art.50 Cod de procedură civilă i-au fost respinse de trei ori ca declarate nemotivate.
 - Copiile de pe actele prezentate de partea opusă nu i-au fost înmânate și aduse la cunoștință dânsui.
4. Prin încheierea din 23 octombrie 2018 nu i s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Pădureț Elena împotriva lui Postolochi Ana.
5. Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a fost acceptată în procedura medierii judiciare cererii de chemare în judecată înaintată de Pădureț Elena împotriva

- lui Postolachi Ana privind încasarea prejudiciului. Încheierea cu drept de recurs odată cu fondul cauzei.
6. Prin încheierea din 18 aprilie 2019 emisă de Președintele Judecătoriei Bălți, sediul Central, Dumitru Gherasim a fost repartizată aleatoriu pentru examinare cererea de recuzare înaintată de Postolachi Ana.
 7. Prin încheierea din 25 iunie 2019, judecător Vladislav Schibin, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Valeriu Pădurari, înaintată de Postolachi Ana în cadrul cauzei civile. Încheierea cu drept de contestație odată cu fondul cauzei.
 8. La ședința din 14 noiembrie 2019 de către autorul sesizării a fost depusă referința cu actele anexate la ea, după care judecătorul a solicitat avocatului părții adverse să se expună asupra anexării la materiale cauzei a actelor. Judecătorul a refuzat anexarea actelor prezentate de petiționar la opinia avocatului Moruz Valentina, motivând că nu sunt autentificate în modul stabilit.
 9. Prin încheierea din 14 noiembrie 2019, judecătorul Valeriu Pădurari a respins cererea de numire a expertizei înaintată de Postolachi Ana.
 10. Relatează autorul sesizării că, nu au fost anexate nici o probă prezentată de ultima la referința depusă, însă instanța i-a refuzat printr-o încheiere protocolară, care nici nu se contestă la Curtea de Apel Bălți, decât odată cu fondul cauzei, încălcându-i astfel drepturile sale la apărare.
 11. Totodată, a menționat petiționarul că, toate cererile depuse de dânsa în cadrul ședințelor de judecată și prin cancelarie au rămas fără răspuns.
 12. La data de 25 decembrie 2019 s-a adresat către Președintele Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim cu o plângere pe faptul ignorării de către instanță de a-i elibera copiile proceselor verbale și a înregistrării audio a ședințelor de judecată.
 13. Prin răspunsurile judecătorului Valeriu Pădurari, cât și a Președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, nu a primit un răspuns ci a fost informată greșit.
 14. Prin urmare, cauza civilă dată se află în proces de judecare, având *statut de examinare*.
 15. În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorul Valeriu Pădurari, întru respectarea dreptului la un proces echitabil, era obligat să admită cererile privind anexarea copiilor de pe actele menționate. Astfel, prin acțiunile sale judecătorul, Valeriu Pădurari i-a încălcat dreptul său la o judecată liberă și transparentă.
 16. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central,

Valeriu Pădurari la răspundere disciplinară în potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

17. La data de 28 ianuarie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 66p/m - 49s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătorei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari.

Argumentele contestației

18. Nefiind de acord cu decizia din 28 ianuarie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Ana Postolachi, a depus contestație împotriva acesteia.

19. În contestația depusă, însă, petiționarul Ana Postolachi, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise și indică asupra imposibilității de a se prezenta în ședințele Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

20. Examinând contestația depusă de petiționarul Ana Postolachi, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

21. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari care fac dovada imparțialității la examinarea cauzei civile, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ.

22. Totodată, cu referire la cererile de amânare a examinării contestației, Completul de Admisibilitate indică că examinarea contestațiilor asupra deciziilor Inspecției Judiciare se realizează fără participarea părților și toate argumentele urmează a fi prezentate în scris.

23. Cu referire la circumstanțele expuse în sesizare, Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

24. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării

- abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
25. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 26. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 27. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 29. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 30. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
 31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Ana Postolachi, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui

abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Ana Postolachi, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu