

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

07 mai 2021
Nr. 71/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1026 s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 23 noiembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Ciumac Vitalii, Avasiloaie Tatiana și Ciobanu Galina de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu, prin care și-a expus dezacordul cu actele judecătorești emise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Ciumac Vitalii, Avasiloaie Tatiana, Ciobanu Galina și Țurcanu Olesea.

În motivarea sesizării înaintate președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu a invocat că, Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare CNPF), potrivit Legii nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, *este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, care reglementează și autorizează activitatea participanților la piața financiară nebancaară, precum și supraveghează respectarea legislației de către ei. În acest scop, Comisia Națională este investită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicție, de intervenție, de control și de sancționare disciplinară și administrativă, în limitele stabilite de legislație.*

Astfel, a intervenit cu titlu de apel - "alertă roșie" (S.O.S.) - către autoritățile și instituțiile statului în condițiile unui atentat, printr-o "înțelegere de conjunctură" contrar interesului public, la puterea decizională, respectiv, la puterea de supraveghetor al pieței de asigurări. Amenințările și riscurile de proporții la adresa integrității și siguranței pieței de asigurări vor genera consecințe păguboase pentru consumatorii de servicii financiare.

A relatat că, eforturile autorității de supraveghere, în mod punctual îndreptate spre revigorarea și, implicit, curățarea pieței de asigurări de entități care nu întrunesc criteriile și normele de prudențialitate, sunt subminate de o atitudine necorespunzătoare, de acțiuni dăunătoare intereselor publice manifestate în timp de unele instanțe judecătorești. Astfel, instrumentele legale aplicate de către CNPF în raport cu participanții pieței de asigurări sunt în mod constant suspendate/anulate pe cale judiciară.

A notat că, C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., având în vedere indicatorii prudențiali înregistrați de asigurător, potrivit rezultatelor unui control tematic efectuat de autoritatea de supraveghere în cadrul C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., CNPF a dispus (26/1/27.06.2019) deschiderea procedurii de remediere financiară și interzicerea subscrierii noilor contracte de asigurare „Carte Verde”. Măsura privind limitarea subscrierilor noilor contracte Carte

Verde s-a impus ca măsură de prevenție, deoarece Compania de asigurări nu și-a ameliorat situația financiară comensurabil (proporțional) creșterii numărului și volumului despăgubirilor de asigurare aferente acestui tip de asigurare. De asemenea, măsurile stabilite au avut menirea să elimine și riscurile asociate statutului de monitorizare al Republicii Moldova în cadrul Sistemului Internațional „Carte Verde” (valabile în acea perioadă).

În detaliu, autorul sesizării a motivat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a aflat cauza civilă nr. 3-3644/2019 la cererea de chemare în judecată depusă de către C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A. împotriva CNPF, privind anularea Deciziei autorității de supraveghere nr. 26/1 din 27 iunie 2019 cu privire la rezultatele controlului tematic în cadrul C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., în cadrul examinării căreia, judecătorul Ciumac Vitalii, fără a ține cont de opiniile/argumentele pertinente ale autorității de supraveghere, prin hotărârea din 04 februarie 2020, a admis acțiunea C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A. în anulare a Hotărârii CNPF nr. 26/1 din 27 iunie 2019. Concluziile instanței denotă neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, în pofida probelor veridice prezentate de autoritate, oferind în calitate de concluzii ale sale, textele preluate (copiate) din acțiunea reclamantului, nefiind verificată corectitudinea și suficiența acestora.

Autorul sesizării a considerat că, hotărârea vizată nu a contribuit la redresarea financiară a C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., dimpotrivă, dat fiind deficitul impunător de rezerve cu active eligibile și subcapitalizarea entității a amplificat suma de factori generatori de nesiguranță financiară.

A susținut că, prin anularea Hotărârii CNPF nr.26/1/2019, instanța a pus în pericol interesele deținătorilor de polițe de asigurare și beneficiarilor despăgubirilor de asigurare, în condiții de insuficiența capacității de plată și lipsa garanției onorării în mod corespunzător a obligațiilor de către C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A.

A mai relevat autorul sesizării că, având la bază indicatorii financiari ai asigurătorului prezenți la situația din 31 decembrie 2019 (*Rapoartele specializate anuale privind marjele de solvabilitate și coeficientul de lichiditate ale asigurătorului/reasigurătorului contrasemnate de către un actual certificat, prezentate de către CA „Moldova-Astrovaz” SA la data de 04.03.2020*), care au scos în evidență un declin, implicit, o gravitate a situației financiare a entității în ansamblu, respectiv, o creștere revelatorie a deficitului de active eligibile, o înregistrare a pierderilor nete substanțiale care au condiționat scăderea capitalului propriu (activelor nete) sub nivelul capitalului social, CNPF a emis Hotărârea nr. 10/5/09 martie 2020, prin care a menținut procedura de remediere financiară prin instituirea administrării speciale.

A indicat că, actul administrativ vizat a fost contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, dosarul nr. 3-975/202, fiind repartizat judecătorului Avasiloaie Tatiana, care ulterior prin încheierea din 22.06.2020 a suspendat executarea Hotărârii CNPF nr. 10/5/09.03.2020, până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei. Aceasta hotărâre a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (judecători: V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici) din 05.10.2020.

A considerat autorul sesizării că, suspendarea executării Hotărârii nr. 10/5/2020 reduce la zero eforturile CNPF, în calitate de autoritate de supraveghere, de intervenție timpurie în activitatea C.A. „Moldova-Astrovaz” SA în vederea implementării cerințelor de gestiune riguroasă și eficace a procesului operațional, mai cu seamă administrarea corectă a obligațiilor asumate de către aceasta față de consumatorii produselor și serviciilor de asigurare.

Totodată, autorul sesizării și-a expus dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 noiembrie 2020, emisă de judecătorul Ciobanu Galina în cadrul

examinării cererii C.A. "Moldova - Astrovaz" S.A., prin care a suspendat o altă decizie a autorității de supraveghere - hotărârea potrivit căreia a fost suspendată licența entității (50/5/27.10.2020) și dispusă depunerea în instanța de insolabilitate a cererii introductive față de C.A. „Moldova - Astrovaz” S.A.

Autorul sesizării a susținut că, o astfel de abordare din partea justiției încurajează participarea pieței în spirit de desconsiderare a rolului statului în reglementarea și supravegherea propriu-zisă, respectiv în neconformarea cadrului normativ, implicit al actelor CNPF. Mai mult, actele judecătorești emise în asemenea manieră generează multiplicarea/răspândirea în utilizare a unui instrumentariu similar (pârghiile instanțelor de judecată) de către alți jucători ai pieței.

A mai considerat autorul sesizării că, o situație absolut de proporții grave o constituie - cazul S.A. "Moldasig" - caz de rezonanță internă și internațională, în raport cu care a indicat că, judecătorul Țurcanu Olesea, în cadrul examinării cauzei Wesna LTD vs CNPF, în data de 6 noiembrie 2020, a suspendat executarea actelor emise de CNPF în perioada 2016-2017 aferente acționariatului neconform exigențelor fit&proper, instituind *administrarea specială provizorie, organ executiv unipersonal al S.A. "Moldasig" fiind desemnată compania de audit SRL "Confidențial - Audit"; atribuțiile consiliului societății fiind transmise companiei de audit SRL "ALTIMEEA" cu delegarea către aceasta a gestiunii pachetului de acțiuni nou-emise în număr de 450 100 unități.*

A remarcat că, companiile de audit nominalizate exercită gestiunea și managementul S.A. "Moldasig" cu semnificative derogări de la prevederile imperative ale Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări.

A precizat că, cota de 80 la sută din capitalul social al S.A. "Moldasig", până la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 noiembrie 2020 de către judecătorul Țurcanu Olesea s-a aflat în gestiunea autorității de supraveghere, potrivit prerogativelor conferite de art. 29 din Legea nr. 407/2006.

A susținut că, judecătorul Țurcanu Olesea, pe lângă încălcările de ordin procedural, a admis încălcarea gravă a legislației pertinente (normelor imperative), aplicabile activității în sfera asigurărilor și domeniului de activitate a autorității de supraveghere, implicit, afectând dirijarea și supravegherea operațiunilor de management ale asigurătorului.

A mai considerat că, de către judecătorul Țurcanu Olesea au fost ignorate argumentele și probatoriul prezentat instanței de către autoritatea de supraveghere, implicit decizii diametral opuse în cazul litigiilor similare intentate de Windon&Flanders (fost acționar al „Asito” SA) și Bellefond Invest Limited (fost acționar al „Alliance Insurance Group” SA) în raport cu deciziile CNPF, cererile reclamanților privind suspendarea executării actelor administrative individuale fiind respinse.

A menționat autorul sesizării că, acțiunile judecătorului Țurcanu Olesea, denotă lipsa de cunoștințe sau practică în domeniul de aplicare a legii, în speța care se soluționează, precum și o neglijență totală a legislației aferente prerogativelor și responsabilităților CNPF (per ansamblu) și în privința domeniului asigurărilor, în particular (Legea nr. 407/2006).

Autorul sesizării a atras atenția că, CNPF fiind constrânsă să reacționeze în stil pompieristic, în data de 10 noiembrie 2020, a depus cerere de recurs asupra încheierii din 06 noiembrie 2020 (pronunțată în ziua de vineri, ora 18-00). Simptomatic și semnificativ este faptul că, contrar prevederilor art. 242 din Codul administrativ (transmitere neîntârziată), până la 19 noiembrie 2020 dosarul, inclusiv cu cererea de recurs și cu încheierea instanței, nu a fost transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

La fel, a susținut că, situația creată implică pericole iminente prin manifestarea automată și evidentă a riscurilor asociate managementului/guvernanței S.A. "Moldasig", or prin instituirea, de către instanță a administrării speciale prin analogie, în lipsa unor evaluări imperative și contrar cerințelor de competență profesională, este expusă riscului

administrarea corectă și prudentă a activității asigurătorului. Iar, în condițiile deținerii unei poziții de top în clasamentul asigurătorilor (o cotă de piață de peste 15% asociată asigurărilor generale și deținerea a peste 25% din total active nete per piață, la situația din 30 iunie 2020) se conturează riscuri care vizează incertitudini și eventual instabilitate asociată întregului sector de asigurări. Instanțele judecătorești nominalizate supra demonstrează un nihilism neavenit în raport cu autoritatea de supraveghere și cu publicul, ceea ce este mai mult decât grav!

Astfel, a solicitat Comisia Națională a Pieței Financiare documentarea și luarea de atitudine, în sensul neadmiterii: ignorării de către instanțele judecătorești a cadrului normativ aferent reglementării și supravegherii domeniului de asigurări; desconsiderării statutului Comisiei Naționale *investită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicție, de intervenție, de control și de sancționare disciplinară și administrativă...*” (temei: Legea nr. 192/1998); prejudicierii - financiare și reputaționale - a statului, costurile eventuale, în cazul „îndreptării” acționariatului/managementului neconform, constituind zeci și sute de milioane; tolerării și încurajării unor participanți profesioniști ai pieței de asigurări care, în mod conștient gestionează afaceri precipitat insolvabile, sfidează interesele vitale ale clienților - beneficiari de servicii financiare, cu consecințe dăunătoare acestora; discreditării Republicii Moldova în relațiile de parteneriat și asistență cu organismele financiare internaționale și partenerii strategici de dezvoltare.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Ciumac Vitalii, Avasiloaie Tatiana, Ciobanu Galina și Țurcanu Olesea de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1026s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Ciumac Vitalii, Avasiloaie Tatiana și Ciobanu Galina a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, în partea ce ține de faptele descrise în raport cu judecătorul Țurcanu Olesea prin decizia menționată a fost constat că, acestea au fost relatate în plângerea președintelui Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu, înregistrată la Inspecția judiciară, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii la data de 23 noiembrie 2020 ca sesizare cu nr. 1020s-1624p/m și repartizată pentru examinare la inspectorului-judecător Ioniță Diana, care și urmează să se expună pe marginea celor invocate în sesizare referitor la existența temeiurilor rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Țurcanu Olesea a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1026s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este nemotivată.

Astfel, autorul contestației a obiectat lipsa de profunzime și diligență din partea inspectorului-judecător cu privire la imposibilitatea examinării sub aspect disciplinar a

faptelor descrise din motivul lipsei de temeuri, prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorilor.

La fel, a criticat autorul contestației și atitudinea inspectorului-judecător cu privire la elucidarea circumstanțelor importate, considerând-o o acțiune de protecție a judecătorilor menționați în sesizare, care este revoltătoare, deoarece aceștia își exercită în continuare, în aceeași manieră revoltătoare și nu poate fi tolerată activitatea.

În detaliu, cu privire la acest aspect, autorul contestației și-a motivat dezacordul cu încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rășcani, Avasiloeaie Tatiana din 18.12.2020 prin care a fost admisă spre examinare o cerere de chemare în judecată înaintată de WESNA LTD împotriva CNPF și aplicată măsura de asigurare, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

O situație identică cu privire la lipsa împuternicirilor de a se adresa cu cererea de chemare în judecată a fost atestată și în cauza C.A. "Moldova Astrovaz" S.A., aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rășcani, Ciobanu Galina.

Concluziile evazive și arbitrale ale inspectorului-judecător, precum că nu a reținut careva teme care ar constitui o abatere disciplinară din partea judecătorilor, sunt absolut greșite și servesc un semn de toleranță pentru întregul sistem judecătoresc la astfel de acțiuni fără precedent, care au pus în dificultate exercitarea funcțiilor instituționale și întreprinderea măsurilor necesare asigurării obiectivelor legale ale autorităților de supraveghere, în interes public, prin zădărnicierea măsurilor aplicate în exercitarea atribuțiilor sale legale.

Cu referire la cele indicate supra, a solicitat autorul contestației admiterea contestației și constatarea abaterii disciplinare de către judecătorii nominalizați în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Astfel, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători la examinarea cauzelor civile, se rezumă la

dezacordul cu soluțiile judecătorilor pe cauzele civile ce s-au aflat în procedura acestora, fără a fi indicat careva temei legal de răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, prevăzut de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, doar în privința judecătorului Țurcanu Olesea fiind invocată încălcarea normelor imperative ale legislației.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 1026s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Ciumac Vitalii a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise de instanța de contencios administrativ în fond și în apel, urmează să se expună instanța ierarhic superioară în ordine de recurs, or, asupra încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 februarie 2020 de admitere a cererii de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A. și anulare a Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 26/1 din 27 iunie 2019, ca ilegală a fost înregistrat recurs.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 1026s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Avasiloaie Tatiana a

abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, în măsura în care, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 iunie 2020, prin care a fost admisă cererea depusă de Fiodor Dimitrov, administrator C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A. și s-a suspendat executarea hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 10/5 din 09 martie 2020, pînă la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei a fost atacată cu recurs și prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, cererea de recurs declarată de Comisia Națională a Pieței Financiare a fost respinsă, la caz, există o decizie irevocabilă a instanței judecătorești, care are caracter obligatoriu.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător corect a concluzionat că, nu pot fi puse în discuție hotărârile judecătorești definitive, acestea pot fi revizuite în condițiile stabilite de Codul de procedură civilă. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești.

La fel, potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 1026s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Ciobanu Galina a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, întru cât faptele expuse în sesizare, se rezumă la dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 13 noiembrie 2020, fiind dispusă suspendarea executării Hotărârii CNPF nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 cu privire la C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., iar încheierea respectivă a fost contestată cu recurs, asupra legalității și temeiniciei acesteia urmează să se expună instanța de recurs.

Completul de examinare a contestațiilor, ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova, principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, menționate mai sus, conchide că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, deși rolul instanței de control judiciar este să stabilească doar dacă soluția primei instanțe este conformă cu legile și probele cauzei, nu și dacă eventuala încălcare a legislației sau evaluarea greșită a probelor a fost comisă cu vinovăție de către judecătorul de la instanța inferioară ierarhic, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în jurisprudența sa a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Cu privire la verificarea acțiunilor judecătorului Țurcan Olesea de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 noiembrie 2020, prin care a fost suspendată executarea Hotărârilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la unele măsuri față de acționarii Societății pe Acțiuni „Moldasig” nr. 60/2 din 06.12.2016, Hotărârii nr.62/2 din 14.12.2016 cu privire la

completarea pct.1 din Hotărârea nr.60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA Moldasig, Hotărârii nr.9/1 din 02.03.2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale S.A. Moldasig, Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 15/4 din 07.04.2017; s-a instituit administrarea specială provizorie ca organ executiv unipersonal al S.A. „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit S.R.L. „Confidential-Audit”, s-a înlăturat administratorul S.A. “Moldasig” de la gestiunea societății și s-a obligat să transmită imediat ștampila și actele de constituire ale societății administratorului provizoriu, companiei de audit „Confidential-Audit” S.R.L. Atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul societății S.A. „Moldasig” și legislația în vigoare se vor exercita de către compania de audit, S.R.L. „Altimeea” și s-a delegat S.R.L. „Altimeea” pentru gestiunea acțiunilor nou emise în număr de 450 100 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 lei în valoare de 45 010 000 lei a societății „Moldasig” SA plasate în emisiunea a II-a, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, deoarece acestea au fost obiect și a altor sesizări, și anume – depusă de deputatul Alaiba Dumitru, înregistrată cu nr. 1014s-1616p/m și depusă de președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu, înregistrată cu nr. 1020s-1624p/m, conexe într-o procedură, în urma examinării acestora a fost pornită cercetarea disciplinară și, fiind constatată bănuiala rezonabilă cu privire la existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, a fost întocmit Raportul, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, a fost prezentat Colegiului disciplinar pentru examinare, asupra acestor acțiuni se va expune Colegiului disciplinar.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1026 s-1627 p/m din 28 decembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 23 noiembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Ciurac Vitalii, Avasiloaie Tatiana și Ciobanu Galina de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Botnaru Stela