

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, emisă în privința judecătorului Alexandru Spoială, de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

01 noiembrie 2016  
nr. 715/30

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Anatolie Țurcan

Dumitru Visternicean

Dorel Musteață

Gheorghe Avornic

Mihail Poalelungi

Tatiana Răducanu

Teodor Cârnaț

Violeta Cojocar

Vladimir Cebotari

Examinînd contestația domnului Igor Mocan, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, emisă în privința judecătorului Alexandru Spoială, de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, audiind informația doamnei Tatiana Răducanu,

### C O N S T A T Ă :

La data de 02 noiembrie 2015, domnul Igor Mocan a depus la Inspekția judiciară o sesizare prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Spoială, de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării depuse autorul a indicat că judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan împotriva judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, și emiterea hotărîrii pe caz, a încălcat prevederile art. 273 și 275 alin. (4) și (5<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, manifestat prin faptul că, nu a înștiințat în modul convenit participanții la proces despre faptul întocmirii și semnării procesului-verbal al ședinței de judecată.

Verificînd sesizarea în conformitate cu prevederile art. 23 și 26 ale Legii nr. 178 din 27 iulie 2014, Inspekția judiciară, la data de 04 decembrie 2016, a întocmit un Raport. În Raportul său, Inspekția judiciară a constatat că în dosarul civil vizat lipsește înștiințarea în scris despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, astfel nefiind respectate dispozițiile

normelor stipulate în art. 275 alin. (5<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, ceea ce se încadrează în temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Urmare efectuării verificărilor de rigoare pe marginea sesizării, inspectorul-judecător, a concluzionat ca inoportună aplicarea față de judecătorul Alexandru Spoială a sancțiunii disciplinare, or, din contextul sesizării autorul pledează mai mult împotriva soluției de respingere a acțiunii, care nu face obiectul examinării în Raport, iar încălcările invocate care constituie abatere disciplinară, în principiu, urmăresc același scop. Procedura disciplinară împreună cu Raportul, fiind transmise spre examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

La 10 mai 2016, prin hotărârea nr. 78/13, Completul de admisibilitate, examinând Raportul Inspecției judiciare și materialele procedurii disciplinare, a conchis că, în acțiunile judecătorului Alexandru Spoială, expuse în sesizarea domnului Igor Mocan, există o bănuială rezonabilă de comitere de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor lit. g) - ***încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces***, procedura disciplinară fiind transmisă pentru examinare Plenului Colegiului disciplinar.

La 22 iulie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinând materialele procedurii disciplinare, prin hotărârea nr. 40/12, a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, autorul sesizării, Igor Mocan, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitând admiterea acesteia, anularea hotărârii Plenului Colegiului nr. 40/12 și adoptarea unei hotărâri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, conform prevederilor art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Contestatarul susține că, hotărârea Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016 este ilegală și neîntemeiată. Ultimul a reiterat motivele expuse în sesizare, subliniind faptul că, judecătorul Alexandru Spoială, prin nerespectarea prevederilor art. 275 alin. (5<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, i-a încălcat dreptul de a face cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. La fel, i-a fost încălcat dreptul său la un remediu efectiv prevăzut la art. 13 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stipulează că, orice persoană ale cărei drepturi și libertăți, recunoscute de prezenta Convenție, au fost încălcate

are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În susținerea poziției, autorul contestației a menționat că, la examinarea și emiterea hotărârii contestate, Plenul Colegiului a încălcat prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor referitoare la termenii procesuali de examinare și emitere a hotărârii și anume: art. 15 alin. (6); art. 33 și 35 alin. (3) și (5).

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2015, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Plenului Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, copia hotărârii Colegiului disciplinar nr. 40/12, a fost recepționată de către contestatar la 20 septembrie 2016, contestația a fost înaintată la 30 septembrie 2016, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Igor Mocan a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Judecătorul Alexandru Spoială, fiind prezent în ședința Plenului, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Art. 39 alin. (4) lit. a) a Legii sus-nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

Audiind informația raportorului, explicațiile judecătorului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Igor Mocan, împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele argumente.

Examinând procedura disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar a argumentat în hotărârea sa din 22 iulie 2016 că, în acțiunile judecătorului Alexandru Spoială, nu a fost constatată prezența faptelor, ce ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, concluzia Plenului Colegiului disciplinar este corectă, iar argumentele invocate în contestație nu pot infirma această concluzie. Mai mult ca atât, în ședința Plenului Consiliului, de către autorul contestației nu au fost prezentate noi probe sau argumente justificative ce ar pune la îndoială soluția dată de Plenul Colegiului disciplinar.

Plenul Consiliului notează că, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

În speța dată, se reține că, lipsa în dosar în formă scrisă a înștiințării președintelui ședinței de judecată, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării fixată expres în procesul-verbal, a participanților la proces și reprezentanții lor despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, nu denotă faptul că petiționarul nu a fost informat cu acest drept, or, dînsul a fost avizat cu drepturile sale în cadrul ședinței. Din conținutul sesizării și a contestației reiese cu certitudine faptul că Igor Mocan era informat cu drepturile sale stipulate la art. 275 Cod de procedură civilă. Mai mult că, ultimului, nu i s-a refuzat în dreptul său de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată sau de a-și realiza alte drepturi în acest sens, petiționarul avînd posibilitate *de iure* și *de facto*, în vederea executării drepturilor sale, nu a făcut uz de aceste drepturi.

Cele stabilite supra atestă faptul că, prin acțiunile magistratului în cazul dat, autorului sesizării (contestației) nu i-au fost încălcate sau restrînse careva drepturi, nu au provocat careva consecințe, astfel, omisiunea admisă în cazul dat, nu poate fi calificată ca una gravă și intenționată, ce ar constitui temei rezonabil pentru care judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Referitor la încălcările procedurale admise de Plenul Colegiului disciplinar la examinarea procedurii disciplinare, în special, încălcarea dispozițiilor alin. (6) art. 15, din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, privitor la înregistrarea audio și întocmirea procesului-verbal a ședințelor Plenului Colegiului disciplinar și ale Completelor de admisibilitate, Plenul Consiliului menționează că, din materialele dosarului disciplinar reiese că, procesele-verbale ale ședințelor sunt anexate la dosar, iar înregistrările audio la mapa Plenului Colegiului disciplinar, fapt ce demonstrează că, la examinarea cauzei vizate, Plenul Colegiului nu a admis careva încălcări procedurale în contextul expus mai sus. Alte probe ce ar demonstra contrariul, de către autorul contestației nu au fost prezentate.

Privitor la încălcarea termenului de examinare a cauzei disciplinare de către Colegiul disciplinar, Plenul Consiliului stabilește că, hotărîrea privind admisibilitatea sesizării vizate a fost emisă de Completul de admisibilitate la data de 10 mai 2016, iar prima ședință a Plenului Colegiului a avut loc la data de 24 iunie 2016, ședință amînată la solicitarea petiționarului. Potrivit art. 33 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *cauza disciplinară se examinează de Colegiul disciplinar în termen de 45 de zile din ziua emiterii*

*hotărîrii cu privire la admisibilitatea sesizării. Termenul nu include perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu medical sau de odihnă și perioada amînării ședinței, în cazul în care aceasta a fost amînată.* Astfel, Plenul Colegiului a respectat termenul de examinare a procedurii disciplinare.

Argumentele contestatarului privind omiterea termenului de redactare și expediere a hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar, stabilit la art. 35 alin. (3) și (5) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în speța dată, nu pot fi reținute, deoarece termenele stabilite la art. 35 din Legea sus-nominalizată nu sunt termene de decădere, încălcarea cărora ar duce la nulitatea hotărîrii pronunțate. În contextul dat, Plenul Consiliului stabilește faptul că, omiterea termenului de redactare și expediere a hotărîrii Plenului Colegiului a fost determinată de faptul aflării membrilor Colegiului disciplinar în concediu de odihnă. În circumstanțele date, se mai reține că, faptul omiterii termenului nu a generat careva consecințe și nici nu au fost încălcate careva drepturi ale participanților la proces.

În consecință, Plenul Consiliului conchide că, argumentele invocate în sesizare cât și în contestație nu și-au găsit confirmare în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărîrea nr. 40/12, Plenul Colegiului disciplinar a examinat cauza disciplinară în privința judecătorului Alexandru Spoyală multilateral, dînd o apreciere justă tuturor circumstanțelor speței, soluția fiind una echitabilă.

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, ca fiind neîntemeiată.

La cele expuse, în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 21, 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Igor Mocan, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016.
2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 40/12 din 22 iulie 2016, emisă în privința judecătorului Alexandru Spoyală, de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.
3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.
4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**