

## HOTĂRÂRE

26 martie 2020

mun. Chișinău

Nr. 72/3

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Rotari Mircea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 83s-114p/m, nr. 84s-115p/m din 11 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 27 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Sternioală Oleg, Bejeraru Iurie, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție, Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La data de 27 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, Aparatul Președintelui R. Moldova și Procuratura R. Moldova, au parvenit două sesizări din numele cet. Rotari Mircea, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a unor judecători din Curtea Supremă de Justiție.
2. Autorul sesizării, relevă despre examinarea în instanțele de judecată m. Bălți, Curtea de Apel, inclusiv în Curtea Supremă de Justiție a unor cauze civile în care el avea calitatea de parte în proces, dezacordul cu hotărârile adoptate de Curtea Supremă de Justiție, etc.
3. Menționează autorul sesizărilor, că în perioada 2015-2019 judecătoria Bălți, Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție au examinat cauzele civile la cererea de chemare în judecată înaintate de Botnari Valeriu și Rotari Mircea către Primăria Bălți, privind obligarea eliberării autorizației de construcție, adoptarea hotărârilor, contestarea acestora, examinarea lor în instanțele de apel și recurs, dezacordul cu hotărârile adoptate, etc.
4. Indică autorul sesizărilor despre încălcările legislației naționale, prevederilor Codului de procedură civilă și CEDO la examinarea recursurilor declarate, de către completele de judecată a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, al Curții Supreme de Justiție la adoptarea hotărârilor, etc.
5. Mai indică autorul sesizărilor despre adoptarea hotărârilor pe cauzele nr. 3r-93/17 și nr. 2ra-1691/19 de către completele de judecată a Curții Supreme de Justiție, având dubii la imparțialitatea judecătorilor ce au examinat recursurile declarate, concluzii bazate pe declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului din 08.06.19, etc.
6. Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vinovați din Curtea Supremă de Justiție.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 83s-114p/m, nr. 84s-115p/m din 11 februarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, petiționarul a depus la 20 februarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, indicând că, au fost adoptate hotărâri judecătorești prin care intenționat au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale autorului contestației. A mai indicat că a înaintat instanței un demers de a fi admis în proces în calitate de intervenient, însă demersul a fost respins.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
16. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, precum și din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă faptul că, pe parcursul ultimilor ani, Judecătoria Bălți, Curtea de Apel Bălți, Curtea Supremă de Justiție, au examinat mai multe cauze, cereri, recursuri, în care autorul sesizării avea calitatea de parte în proces.
17. Pe cauzele nominalizate au fost adoptate hotărâri, argumentate de instanțele de judecată în conformitate cu legislația în vigoare.
18. La 25 martie 2016 Sergiu Botnari a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului moral.
19. Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Bălți, a fost respinsă cererea înaintată de Mircea Rotari și demersul Primăriei mun. Bălți privind atragerea lui Mircea Rotari în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.
20. Ulterior, prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți, s-a refuzat în conexarea cauzei civile la acțiunea lui Sergiu Botnari către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral cu cauza civilă la acțiunea lui Mircea Rotari către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Botnari Sergiu, privind anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.
21. Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea lui Sergiu Botnari.
22. La 23 martie 2017, Mircea Rotari a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 martie 2017 și a încheierii din 14 iunie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017 a

- Judecătoria Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.
23. Prin încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mircea Rotari împotriva încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.
  24. La 17 mai 2017, Rotari Mircea a declarat recurs.
  25. Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Mircea Rotari și s-a menținut încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți.
  26. Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Sergiu Botnari prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, cu menținerea hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central.
  27. Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Primăria municipiului Bălți s-a considerat inadmisibil.
  28. Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central.
  29. Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Rotari Mircea, și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.
  30. La 09 iulie 2019, Rotari Mircea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Mircea Rotari împotriva încheierii din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.
  31. La 27.11.19 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Sternioală Oleg, Stratulat Galina, Burduh Victor a examinat cererea de revizuire depusă de către Mircea Rotari împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Mircea Rotari împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2018, cu respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 martie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea lui Sergiu Botnari către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului moral.
  32. Prin încheierea din 27.11.19, completul de judecată al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mircea Rotari împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

33. Astfel, în cadrul cauzelor enunțate, au fost emise hotărâri judecătorești, devenite ulterior irevocabile, inclusiv de către instanța ierarhic superioară – Curtea Supremă de Justiție.
34. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
35. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de modalitatea de soluționare a demersurilor sale înaintate instanței, precum și faptul respingerii cererii de atragere în proces.
36. În acest sens, Completul conchide că, competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau corectitudinea admiterii/respingerii unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, este instanța ierarhic superioară, or, argumentele țin de fondul cauzei, sunt momente de procedură, care urmează fi invocate în cadrul procedurii de atac.
37. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
38. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
39. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
40. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
41. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
42. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

43. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
44. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
45. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
46. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
47. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
48. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Rotari Mircea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 83s-114p/m, nr. 84s-115p/m din 11 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 27 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Sternioală Oleg, Bejeraru Iurie, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu