

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

07 mai 2021

mun. Chișinău

Nr.72/5

Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Pulbere Ruxanda

Membrii - Mânăscuță Igor

- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de Zboiu Ion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 martie 2021 nr. 85s-131p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 05 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Zboiu Ion, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluțiile adoptate de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, la examinarea dosarului, № 25r-82/2020, Nr. comp. 2-20014571-06-25r-23122020, la demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat pe adresa: raionul Leova, or. Iargara, str. Viilor nr. 155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion.

Susține că prin Decizia completului format din judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, din data de 03 februarie 2021, s-a decis respingerea recursului înaintat de către Zboiu Ion și s-a menținut încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul central din 12 noiembrie 2020 pe cauza la demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat pe adresa: raionul Leova, or. Iargara, str. Viilor nr. 155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion.

Relatează că nu este de acord cu decizia menționată considerând-o ilegală, ori judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, n-au fost în drept să participe la examinarea cauzei, deoarece pe acelaș caz s-au expus prin decizia din data de 28.04.2020.

Astfel, solicită petiționarul identificarea încălcărilor comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și anularea deciziei ilegale cu examinarea cauzei de o altă instanță de apel.

**2. Opinia judecătorilor Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii.**

Judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, au prezentat opinia sa în formă scrisă.

Din opinia judecătorilor respectivi, urmează că la pronunțarea încheierilor din 28 aprilie 2020 și 03 februarie 2021, pe cauza respectivă au fost respectate prevederile art. 20

alin. (2) Cod de procedură civilă, care stipulează că: „La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege”, precum și prevederile art. 1 alin. (3) și alin. (4) ale Legii cu privire la statutul judecătorului conform cărora „judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și se supun numai legii. judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte.

Cu referire la faptul invocat de către petiționar, precum că judecătorii trebuiau să-și ia abținerea pe motivul că anterior au examinat recursul depus de executorul judecătoresc Petranov Irina și au respins cererea debitorului Zboiu Ion cu privire la suspendarea pricinii civile intentate la demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate și s-au expus asupra cauzei, este vădit neîntemeiat deoarece colegiul s-a expus doar asupra suspendării solicitate și nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În baza celor expuse judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii consideră că sesizarea respectivă este neîntemeiată.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 04 martie 2021 nr. 85s-131p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 martie 2021 nr. 85s-131p/m, a declarat contestație Zboiu Ion, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluțiile adoptate de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, la examinarea dosarului, № 25r-82/2020, Nr. comp. 2-20014571-06-25r-23122020, la demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat pe adresa: raionul Leova, or. Iargara, str. Viilor nr. 155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu, fără a face trimitere la o abatere disciplinară concretă, prevăzută de alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la data de 03 februarie 2020 în Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost înregistrat demersul depus de executorul judecătoresc Petranov Irina, cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat în r-nul Leova, or. Iargara, str. Viilor, nr. 155, ce reprezintă casa de locuit a debitorului Zboiu Ion, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor.

La data de 10 februarie 2020, debitorul Zboiu Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței suspendarea cauzei intentate la demersul executorului supra indicat.

La data de 17 februarie 2020 a fost emisă încheierea judecătorei Cimișlia sediul Leova prin care procesul în pricina civilă la demersul depus de executorul judecătoresc Petranov Irina, cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat pe adresa r-nul Leova, or. Iargara, str. Viilor, nr. 155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei sau încheierii judecătorești.

La data de 24 februarie 2020 ne fiind de acord cu încheierea de suspendare emisă de instanța de fond, executorul judecătoresc Petranov Irina a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea integrală a actului vizat cu emiterea unei noi decizii.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2020, s-a admis recursul înaintat de executorul judecătoresc Petranov Irina împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 17 februarie 2020, s-a casat integral încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia sediul Leova din 17 februarie 2020, pe cauza la demersul depus de executorul judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului Zboiu Ion, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de debitorul Zboiu Ion cu privire la suspendarea pricinii civile intentate la demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului Zboiu Ion.

Prin încheierea judecătorei Cimișlia sediul Leova din 21 iulie 2020, s-a respins demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în

imobilul amplasat pe adresa raionul Leova, or.Iargara, str.Viilor nr.155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion, ca inadmisibil.

La data de 04 august 2020 ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, executorul judecătoresc Petranov Irina a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2020, s-a admis recursul înaintat de către executorul judecătoresc Petranov Irina, s-a casat integral încheierea judecătorească Cimișlia sediul Leova din 21 iulie 2020 emisă pe cauza intentată la demersul depus de executorul judecătoresc Petranov Irina privind autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat pe adresa raionul Leova, or.Iargara str.Viilor nr.155, ce reprezintă casa de locuit, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion, cauza fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorească Cimișlia sediul central din 12 noiembrie 2020, s-a admis în parte demersul executorului judecătoresc Petranov Irina privind eliberarea autorizației de pătrundere forțată în domiciliul debitorului Zboiu Ion, s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc Petranov Irina în domiciliul debitorului Zboiu Ion, născut la 03.08.1952 (IDNP0980204238509), domiciliat în r-nul Leova, or. Iargara, str. Viilor nr. 155, pentru cercetarea, identificarea și sechestrarea bunurilor debitorului Zboiu Ion. În rest demersul executorului judecătoresc a fost respins ca neîntemeiat.

La data de 09 decembrie 2020 ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, Zboiu Ion a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat repunerea în termen de adresare cu prezentul recurs deoarece a recepționat încheierea recurată la data de 26.11.2020, casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care demersul executorului judecătoresc să fie respins ca neîntemeiat.

La data de 03.02.2021 judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fajenco Dmitrii au emis încheierea contestată.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), din aceeași lege, stipulează că, judecătorii nu pot fi trași la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția acestora de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Zboiu Ion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 martie 2021 nr. 85s-131p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, Caraianu Liudmila, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Botnaru Stela