

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**DECIZIE**

13 septembrie 2019  
nr. 72/9

mun. Chișinău

în componența:

Președinte

Membrii colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscurtă

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de cet. Lapina Elena împotriva hotărârii nr. 109/4 din 18 aprilie 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion,

**CONSTATĂ:**

***Argumentele sesizării***

1. La 13 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Lapina Elena, prin care solicită sancționarea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion.

În argumentarea sesizării petiționara a invocat, că prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, Potânga V., din 29 martie 2016, a fost scoasă de sub urmărire penală cu clasarea cauzei penale nr. 2014030482.

Procurorul în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, Cimbir Marcel, prin ordonanța din 10 mai 2016, referindu-se la hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, a anulat ordonanța din 29 martie 2016.

Împotriva ordonanței din 10 mai 2016 a depus plângere la Judecătoria Botanica mun. Chișinău în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Buhnaci Virgiliu, prin încheierea din 16 iunie 2017, neglijând hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, i-a respins plângerea.

A atacat încheierea din 16 iunie 2017 cu recurs în mai multe redacții evidențiind că la 10 mai 2016 procurorul nu avea dreptul să reia urmărirea penală în temeiul art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece norma procesuală menționată a fost declarată neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion, prin decizia din 08 decembrie 2017, a respins ca neîntemeiate recursurile sale și ale avocatului Mocanu Serghei.

Susține că judecătorii vizați, la pronunțarea deciziei nominalizate au reținut ca fiind importantă pentru speță hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, însă din neglijență gravă, dând dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, sub influență obscură, în pct. 35 al deciziei au concluzionat că hotărârea Curții Constituționale nr. 12 este emisă la 14 mai 2016.

Consideră petiționara că este incorectă și concluzia judecătorilor din punctele 39-40 ale deciziei cu referire la faptul că ei nu i s-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece prin anularea ordonanței din 29 martie 2016 i s-au încălcat garanțiile de a nu fi judecată sau pedepsită de două ori pentru aceeași faptă.

Consideră Lapina Elena că urmare a denaturării intenționate a hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015 și neglijării esenței art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion, se constată existența elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și anume:

- aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;
- acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Solicită autorul sesizării sancționarea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion.

### ***Poziția Inspecției Judiciare***

2. La 29 martie 2019, Inspecția Judiciară a întocmit decizia cu nr. 322s-287p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion.

### ***Argumentele contestației***

3. Nefiind de acord cu decizia din 29 martie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Lapina Elena a depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă, însă, petiționara nu au prezentat careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârea judecătorească emisă.

### ***Constatările Completului de examinare a contestațiilor***

4. Prin hotărârea nr. 109/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă contestația depusă de către cet. Lapina Elena împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 martie 2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila,

Negru Maria și Bulhac Ion, din motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Argumentele contestației***

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 109/4 din 18 aprilie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, petiționara Lapina Elena a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizare.

### ***Constatările Plenului Colegiului disciplinar***

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționara Lapina Elena, împotriva hotărârii nr. 109/4 din 18 aprilie 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorilor Curtii de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație adoptă hotărâri cu privire la admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

*Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,*

### **d e c i d e :**

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționara Lapina Elena, împotriva hotărârii nr. 109/4 din 18 aprilie 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan