

# HOTĂRÎRE

05 mai 2016  
Nr. 73/12

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Elena Covalenco
Membrii	Victor Boico
	Olesea Plotnic

Examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Teaburel Ana din 29 septembrie 2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie referitor la modalitatea examinării cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei,

## CONSTATĂ :

La data de 29.09.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Teaburel Ana, care a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie admise la examinarea cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei.

În susținerea sesizării depuse, autorul acesteia a invocat că a depus la data de 27.03.2015 cerere de chemare în judecată către M. Taburel privind desfacerea căsătoriei. A fost citată pentru luna mai 2015, dar ședința nu a avut loc din cauza neprezentării pârâtului și a fost amînată pentru data de 04.08.2015. La începutul ședinței avocatul pârâtului, Gh. Odobescu, care este un bun prieten a judecătorului A. Rusu, a înaintat o cerere de oferire a termenului de împăcare. Judecătorul fără a asculta opinia ei, s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii. Judecătorul a admis cererea și a acordat termen de împăcare 4 luni, ședința fiind amînată pentru data de 08.12.2015. La data de 04.09.2015 a depus în cancelaria instanței o cerere, prin care a solicitat reluarea examinării cauzei, pe motiv că pârâtul se atrage la răspundere penală pentru violență în familie, în baza art. 201/1 al. (1) CP. Cererea a fost lăsată de judecătorul A. Rusu fără examinare. Pe cauzele de desfacere a căsătoriei pornite pe motivul violenței în familie nu se acordă termen de împăcare. Consideră că a fost încălcat dreptul ei la un proces echitabil, judecătorul fiind nepărtinitor, atunci cînd fără ai asculta opinia a acordat termen de împăcare, prin susținerea vădită a pârâtului.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 30 octombrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Teaburel Ana, pe motiv că în procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate surse de abuz în disciplinarea, prevăzute de art. 7 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume afirmațiile autorului sesizării precum că, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și nepărtinitor,

atunci cînd fără ai asculta opinia s-a acordat termen de împăcare, sunt neîntemeiate, deoarece conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 04.08.2015, instanța a ascultat opinia ei și a reprezentantului ei. Iar termenul de împăcare a fost acordat în corespundere cu prevederile art. 37 al. (4) Codul familiei. Procesul de divorț n-a fost pornit pe motivul violenței în familie, cu atît mai mult că Teaburel Mihail, prin sentința Judecătoria Edineț din 22 iulie 2015, a fost achitat pe art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc semnele componenței de infracțiune.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raporturile Inspecției judiciare din 30 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Teaburel Ana urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare de către Inspecția judiciară s-a constatat că, la data de 27 martie 2015 la Judecătoria Edineț a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a lui Teaburel Ana către Teaburel Mihail privind desfacerea căsătoriei care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Anatolie Rusu. În aceeași zi a fost fixată ședința de înfățișare a părților pentru data de 04 mai 2015.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, la ședința din 04 mai 2015, pîrîtul Teaburel Mihail nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Avocatul reclamantei, Vasile Martin a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului și reclamanta Teaburel Ana a susținut poziția avocatului. Concomitent, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a înaintat o cerere suplimentară, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, Teaburel Ana, fiind atrasă în calitate de intervenient accesoriu Direcția Economie Asistență Socială și Protecția Familiei.

Ținînd cont de faptul, că judecătorul urma să plece în concediu cu o durată de 30 de zile calendaristice și 15 zile lucrătoare, începînd cu data de 15 iunie pînă la data de 31 iulie 2015, s-a anunțat întrerupere a ședinței de judecată pînă la data de 04 august 2015, a doua zi după revenirea din concediu a judecătorului.

La data de 27 iulie 2015 la Judecătoria Edineț, din partea reprezentantului pîrîtului, avocatul Ghenadie Odobescu, a parvenit cererea reconvențională privind stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu tatăl, Teaburel Mihail, iar la data de 03 august 2015, cererea acestuia privind acordarea părților a termenului de împăcare de 6 luni.

Conform procesului-verbal, la ședința de judecată din 04 august 2015, au fost prezenți toți participanții la proces. În cadrul ședinței ambele cereri depuse de către reprezentantul pîrîtului prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală au fost puse în discuție, inclusiv demersul reprezentantului pîrîtului, avocatul Ghenadie Odobescu, referitor la acordarea unui termen de împăcare de 6 luni. Reclamanta – pîrîta Teaburel Ana și reprezentantul avocatul Vasile Martin au solicitat respingerea demersului.

Prin încheierea din 04 august 2015, instanța a dispus stabilirea unui termen de împăcare de 4 (patru) luni, cu amînarea examinării cauzei pînă la data de 08 decembrie 2015.

La data de 07 septembrie 2015, reclamanta Teaburel Ana a înaintat o cerere, prin care a solicitat schimbarea unui domiciliu de domiciliu a procesului și examinarea în fond a cererii de desfacere a căsătoriei și determinarea locului de trai al copilului minor.

Cererea a fost anexată la dosar pentru a fi pusă în discuție la ședința stabilită pentru data de 08 decembrie 2015, în conformitate cu prevederile art. 203 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Teaburel Ana, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Edineț, Rusu Anatolie.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, or potrivit art.20 alin.(2) din legea respectivă, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt îndeplinite circumstanțele constitutive ale abaterii, respectiv natura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Judecătorei Edineț, Rusu Anatolie nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Teaburel Ana, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea cet. Teaburel Ana privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Edineț, Rusu Anatolie.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic