

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 martie 2020

Nr. 73/3

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Pavel Natalia împotriva deciziei Inspecției  
judiciare din 24 ianuarie 2020 Nr. **1562s-1897p/m** adoptată în urma examinării  
sesizării cu privire la circumstanțele care pot constituie abatere disciplinară și  
tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Berdilo Rodica de la Judecătoria  
Chișinău sediul Centru,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 23 decembrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit  
plângerea cetățeanului Natalia Pavel. Plângerea a fost înregistrată ca sesizare, conform  
Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 26 decembrie 2019,  
sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Stela Subotin.

Autorul sesizării și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, din 28 noiembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în  
judecată depusă de către petiționara Natalia Pavel, precum și cu încheierea Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019 prin care a fost restituită cererea de  
chemare în judecată depusă de Natalia Pavel, ambele încheieri emise de judecătorul  
Rodica Berdilo.

Astfel, Natalia Pavel a susținut în sesizare că judecătoria Rodica Berdilo la  
emiterea acestor încheieri a acționat din necunoaștere a legislației de a se asigura că  
partea a fost informată despre actul emis de ea, fie că intenționat a comis aceste fapte,  
actele și acțiunile ei constituie o încălcare a normelor imperative a legislației.

Autorul sesizării a menționat că, în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele  
abaterilor disciplinare prevăzute de art.4, al.1, lit.b), c) și i), al Legii cu privire la  
răspunderea disciplinară a judecătorilor și a solicitat investigarea celor expuse și  
sanționarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo.

**2. Opinia Judecătorului**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Rodica Berdilo a expediat în  
adresa Inspecției Judiciare explicație scrise asupra celor invocate în sesizare, de  
asemenea a fost expediată și Nota informativă a grefierii Constanța Vînaga.

Judecătorul a explicat precum că, la 26 noiembrie 2019 i-a fost repartizată cererea  
de chemare în judecată înaintată de Natalia Pavel, Natalia Ungureanu și Victoria Bechea

din numele propriu și în interesele copiilor minori Bianca-Teodora Pavel, Arina Ungureanu, Daniela și Mihaela Albu și Valeria Filip împotriva SRL 'Tandatur' cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalităților.

Verificând cererea de chemare în judecată judecătorul a constatat că cererea nu întrunește exigențele prevăzute de art. 166-167 Cod de procedură civilă. Reieșind din prevederile art.171 al.1 al Codului de procedură civilă, la 28 noiembrie 2019 a fost emisă încheierea prin care nu s-a dat curs acțiunii și s-a acordat reclamantilor un termen pentru a înlătura neajunsurile, încheierea fiind expediată la adresa de corespondență indicată în acțiune (s-a anexat copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc și copia din Registrul unic de evidență a corespondenței de ieșire). Totodată, mai menționează judecătorul că greiera a comunicat prin telefon, persoanei care s-a recomandat că a depus cererea de chemare în judecată, despre faptul că nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Având în vedere că până la data limită indicată în încheiere nu s-au înlăturat neajunsurile indicate, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată. Potrivit recipisei din 06 decembrie 2019, Natalia Pavel personal a primit încheierea menționată și setul de acte depuse în judecată.

Judecătorul atrage atenția că prin încheierea de a nu da curs acțiunii și de restituire a acțiunii, nu a fost limitat accesul persoanelor la justiție, așa cum a invocat autoarea sesizării, or în art. 170 al.4, din Codul de procedură civilă este indicat expres și clar că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Consideră judecătorul, că în speță, au fost respectate normele imperative ale legislației și nu există nici un temei legal pentru a imputa judecătorului incompetența profesională și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor.

### **3. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 24.01.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Stela Subotin a adoptat decizia nr.1562s-1897p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Pavel Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Berdilo Rodica de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 24 ianuarie 2020, Pavel Natalia a depus în termen contestație la data de 14.02.2020, (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 31.01.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Pavel Natalia a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Pavel Natalia împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 24 ianuarie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică ca temei de răspundere disciplinară a judecătorilor prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivi art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 octombrie 2018, constituie abatere disciplinară:

- b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;
- c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

Completul de examinare a contestațiilor constată că, dosarul civil "Pavel Natalia vs. Societatea cu Răspundere Limitată Pandatur - protecția consumatorilor", înregistrată la Judecătoria Chișinău cu numărul 2-19187734-12-2- 2019-1, pe data de 26.11.2019, ora 11:41, a fost repartizat judecătorului Rodica Berdilo în mod aleatoriu pe data de 26.11.2019, ora 11:41.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2019, nu s-a dat cererii de chemare în judecată depusă de Natalia Pavel, inclusiv în interesele copilului minor Bianca-Teodora Pavel, Natalia Ungureanu, inclusiv în interesele copilului minor Arina Ungureanu, Victoria Bechea, inclusiv în interesele copiilor minori Daniela Albu, Mihaela Albu și Valeria Filip către SRL "Pandatur" cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorilor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității. S-a comunicat reclamantilor despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 05 decembrie 2019 și anume: să indice în cererea de chemare în judecată numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtei, să prezinte extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice pe numele pârâtului SRL "Pandatur", să depună înscrisurile anexate la cerere, certificate în modul stabilit de lege, să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

Judecătorul Rodica Berdilo a prezentat copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 29.11.2019 și copia din Registrul unic de evidență a corespondenței de ieșire, dar în care nu este vizibilă data expedierii. Grefierea prin nota s-a informativă a explicat precum că a comunicat și prin telefon reclamantei despre scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, potrivit informației din sesizare, încheierea vizată a fost expeditată la data de 11 decembrie 2019 și recepționată la 12 decembrie 2019 de către petiționară.

Totodată, este stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă Natalia Pavel, inclusiv în interesele copilului minor Bianca-Teodora Pavel, Natalia Ungureanu, inclusiv în interesele copilului minor Arma Ungureanu, Victoria Bechea, inclusiv în interesele copiilor minori Daniela Albu, Mihaela Albu și Valeria Filip către SRL "Pandatur".

Potrivit recipisei din 06 decembrie 2019, Natalia Pavel personal a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, din 06 decembrie 2019 și setul de acte depuse în judecată.

Din cele menționate mai sus rezultă că judecătorul a întreprins acțiuni de comunicare petiționarei Pavel Natalia despre încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată a acesteia cu acordarea unui termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri, aceasta rezultând din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 29.11.2019 și copia din Registrul unic de evidență a corespondenței de ieșire, deși nu este vizibilă data expedierii, cât și din nota informativă a grefierului care a dat asigurări că a comunicat și prin telefon reclamantei despre aceasta.

Faptul dacă judecătorul a procedat corect când a dispus prin încheierea din 06.12.2019 scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația când nu avea o dovadă scrisă despre faptul că petiționara, în calitate sa de reclamantă, a primit încheierea despre neajunsurile la depunerea cererii de cheare în judecată și acordarea unui termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri, în viziunea Compeltului de examinare a

contestațiilor, este unul discutabil sub aspect procedural, dar totodată cert pentru a stabilit lipsa a careva temeiuri rezonabile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Berdilo Rodica.

Or, în cazul în care autorul sesizării nu a fost de acord cu acțiunile judecătorului la emiterea încheierilor menționate, inclusiv faptul că nu a recepționat în termen încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2019, petiționara a fost în drept să conteste încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, drept procedural de care nu s-a folosit, lucru care rezultă din sesizare precum că deliberat nu a inițiat contestarea încheierii, motivând prin faptul că "nu dorește ca să fie restituită de Curtea de Apel Chișinău cauza spre judecare în fond la această judecătoare compromisă, ce trebuia demult destituită din sistem și atrasă la răspundere penală bine meritată".

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, prin emiterea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată nu a fost încălcat dreptul de acces la o instanță de judecată, deoarece restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanța de judecată, dacă au fost înlăturate neajunsurile constatate.

Or, prin informația din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, unde se atestă că la data de 11 decembrie 2019 a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 2-19196734-12-2-11122019 dosarul civil "Pavel Natalia vs. SRL Pandatur -Protecția consumatorilor".

La fel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale, iar în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea legală stabilită.

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Or, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise sau corectitudinii aplicării legislației. Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută și de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Berdilo Rodica a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), i) al Legii nr. 178, e necesar de menționat, că sub aspectul laturii subiective urmează a se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile de neglijență gravă de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Din această perspectivă, în raport cu materialul probator se reține că modul în care judecătorul a procedat, este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-a adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Din speță nu rezultă ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului menționat nici pe temeiul prevăzut de lit. c) din Lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu hotărîrea adoptată și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, nu sînt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

La fel, în viziunea Completului de examinare a contestațiilor, nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Or, normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate de prima instanță nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii procedurale la examinarea litigiilor nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare și din probele administrate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru Rodica Berdilă a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4, al.1, b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 24 ianuarie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Pavel Natalia privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Berdilo Rodica de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiată a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Pavel Natalia împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 ianuarie 2020, Nr. 1562s – 1897 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu