

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

07 mai 2021
Nr. 73/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Mânăscuță Igor
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 58s-74p/m din 24 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 25 ianuarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 25 ianuarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Murzakoi Nadejda, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cheptea Cristina la judecarea cauzei penale nr.10-1941/2020 (PIGD nr. 1-20133942-12-10-27102020-1) la plângerea sa, înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, considerându-le ca fiind ilegale.

În motivarea sesizării înaintate petiționarul a indicat că, la 26 octombrie 2020, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a depus o plângere, în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, privind inacțiunile Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, la petiția din 10 august 2020, în care au fost generalizate toate plângerile pe care le-a depus anterior la Procuratura Generală, cu referire la mai multe chestiuni, după cum urmează: *"Cu referire la intoxicația oamenilor în Moldova cu metale grele de mercur"*; *"Cu privire la examinarea faptului falsificării analizelor efectuate în ÎCS „Centrul Diagnostic German” SRL prin intermediul unui laborator virtual"* și *"Cu privire la comiterea neglijenței în serviciu și falsul în acte publice de către colaboratorii INI al IGP M. Balica și M. Klimov și inacțiunile pe acest fapt ale procurorilor R. Popov, M. Motînga și I. Caracuian"*.

A indicat autorul că, la ședințele de judecată a participat procurorul Motînga Maxim, delegat de adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, unii din procurori cu inacțiunile cărora și-a exprimat dezacordul în petiția din 10 august 2020. Totodată, potrivit explicațiilor procurorului Carajeleascov Cristina, audiată în cadrul ședinței de judecată din 15 decembrie 2020, petiția din 10 august 2020 este în derulare la PUP al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, însă careva dovezi în acest sens n-au fost prezentate.

La rândul său, judecătorul nici nu a solicitat prezentarea acestora, fapt calificat de petiționar ca inadmisibil. Mai mult, magistratul nu a luat în considerație faptul că, termenul examinării plângerii este depășit și despre prelungirea acestuia petiționarul nu a fost înștiințat în scris, ce la fel constituie o încălcare.

A mai indicat autorul sesizării că, pentru a clarifica situația, a solicitat de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani informația despre mersul examinării petiției sale din 10 august 2020, însă a primit răspuns precum că o astfel de petiție nu este înregistrată la inspectorat.

La fel, a relatat autorul că, judecătorul vizat în sesizare a ignorat demersul nr.2 din 26 noiembrie 2020, prin care a prezentat dovezi noi, fapt ce a determinat-o la 21 decembrie 2020 să înainteze o cerere de recuzare a acestuia pe motiv de părtinire a magistratului, însă prin încheierea judecătorului Damaschin Constantin din 22 decembrie 2020, recuzarea a fost respinsă, în opinia petiționarului, neîntemeiat.

Astfel, prin încheierea instanței din 22 decembrie 2020, judecătorul Cheptea Cristina a respins plângerea, admitând în hotărîrea sa o eroare, în privința unei alte plângere, din 06 iulie

2020, la care nu s-a cerut răspunsul Procurorului General. Adică, judecătorul nu a luat măsuri pentru a primi răspunsul de la procurorul ierarhic superior la petiția nr.1 din 10 august 2020, dar a întreprins o acțiune inadmisibilă - a respins plângerea autorului nr.21 din 06 iulie 2020, care deja, prin răspunsul din 28 iulie 2020 a adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, a fost respinsă.

Astfel, a solicitat Murzakoi Nadejda tragerea la răspundere disciplinară a judecătorul Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. b), c), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 58s-74p/m din 24 februarie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Murzakoi Nadejda, pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art.4 alin.(1) lit. b), c), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 58s-74p/m din 24 februarie 2021, Murzakoi Nadejda a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător nu a apreciat obiectiv și corect faptele sesizate, a trecut cu vederea circumstanțe importante cazului, a pronunțat decizia contrar probelor și faptelor sesizate, nu a evidențiat în nici un mod acțiunile ilegale a judecătorului vizat în sesizare.

A solicitat autorul sesizării verificarea suplimentară a acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și verificarea faptului lipsei în dosarul ce se află la Curtea de Apel a petiției nr.1 din 10.08.2020.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 22 decembrie 2020, judecătorul Cheptea Cristina a dispus respingerea cererii Murzakoi Nadejdei, înaintate conform art.313 din Codul de procedură penală, privind obligarea Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, să elibereze un răspuns la petiția nr.1 din 10 august 2020.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Murzakoi Nadejda a declarat recurs asupra acestei, care la 27 ianuarie 2021 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.1-20133942-02-10r-27012021 și în aceeași zi a fost repartizat, aflându-se pe rolul instanței de recurs cu statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, inspectorul-judecător corect a constatat că argumentele expuse în sesizare, cu privire la expunerea judecătorului asupra unei cerințe care nu a fost înaintată, și anume la lipsa răspunsului Procurorului General la petiția din 06 iulie 2020, țin de fondul cauzei și nu pot fi examinate prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea plângerii depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură, nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară, deoarece argumentele ce țin de modalitatea de soluționare a fondului plângerii, prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 22 decembrie 2020, urmează a fi examinate în cadrul verificării legalității și temeiniciei încheierii, or, actul judecătoresc emis de către instanța de fond au fost contestate de către autorul sesizării și urmează a fi soluționat prin actele judecătorești ale instanțelor superioare.

Art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că în procesul verificării sesizării nu s-a constatat adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care republica Moldova este parte, de către judecătorul vizat, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

Așa dar, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 58s-74p/m din 24 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 25 ianuarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Cheptea Cristina de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Botnaru Stela