

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

01 aprilie 2022
nr. 73/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Culicovschi Mihail administratorul SRL „Reclamdesign Modern” împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.114s-145p/m, nr.131s-166p/m din 22 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 și 09 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Caraianu Ludmila, Starciuc Ștefan și Mironov Andrei de la Curtea de Apel Comrat, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 04 februarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare înaintată de administratorul SRL „Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail, la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Andrei Mironov înregistrată la 10 februarie 2022 cu nr.114 s., pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 10 februarie 2022, sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 09 februarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare înaintată de administratorul SRL „Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail, remisă după competență de către Parlamentul Republicii Moldova la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Andrei Mironov, înregistrată la 11 februarie 2022 cu nr.131 s., pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 11 februarie 2022, sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 11 februarie 2022, ambele sesizări au fost conexe pentru examinarea lor într-o singură procedură.

Autorul sesizărilor susține că, a încheiat un contract de antrepriză la 01 mai 2016 cu o firmă specializată în domeniul construcțiilor SRL „Lumea calității”, care s-a obligat să construiască o clădire cu destinație de atelier și oficiu pentru SRL „Reclamdesign Modern” a cărui gen de activitate este editarea materialelor de publicitate etc. Imobilul urma a fi construit în mun. Cahul, str. M. Frunze, iar lucrările urmau să fie finalizate la 31 decembrie 2016. Potrivit proiectului construcția urma să

aibă un spațiu la subsol și la parter, iar SRL „Lumea calității”, a cărui administrator este Ghinda Ion, membru al Partidului Democrat la acel moment, și persoană apropiată fostei deputate PD, Bacalu Elena, care s-a obligat potrivit contractului să-l construiască.

Menționează autorul, că proiectul de execuție prevedea expres că aceasta este prima etapă de construcție, întrucât construcția a fost proiectată pentru a putea fi ridicată și etapa II, adică încă două etaje.

Respectiv, SRL „Reclamdesign Modern” a efectuat transferul sumei de 850 000 lei pe conturile SRL „Lumea calității”, iar fidejutor era soția lui Ghinda Ion.

La etapa de finalizare a lucrărilor decembrie 2016, Culicovschi Mihail a depistat că betonul din construcția ridicată (subsol + parter) este de 3 ori mai mică decât cel prevăzut în proiect, confirmat și prin analize de laborator efectuate de Î.S. „Incercom”. Respectiv, Ghinda Ion administratorul SRL „Lumea calității”, membru al Partidului Democrat, pentru a acoperi ilegalitățile comise a efectuat în mun. Chișinău timp de o zi o expertiză tehnică întocmită de expertul în domeniul construcțiilor Pruteanu Nicolae.

Mai susține autorul, că expertul tehnic, nu a efectuat examinarea construcției cu ieșirea la fața locului, iar în raportul de expertiză era indicată executată ieșirea.

Ulterior, ca urmare a plângerilor depuse în adresa Ministerului Construcțiilor a fost anulată expertiza tehnică ilegală după 6 luni, iar în explicațiile depuse la Centrul Național Anticorupție, experții de la Ministerul Construcțiilor au arătat că implementarea metodei de consolidare propuse de expertul Pruteanu Nicolae putea duce la prăbușirea construcției. În urma efectuării acestei expertize, Camera de Licențiere a dispus retragerea licenței în domeniul construcției a SRL „Lumea calității”, fiind târăgănată de către Inspekția de Stat în Construcții condusă de membru Partidului Democrat, Ghenadie Sajin.

Relatează autorul, că inițial acțiunea civilă la care face referire a fost înaintată în Judecătoria Cahul, sediul Central, iar judecătorii și-au luat abținere de la examinarea cauzei, iar dosarul a fost transmis pentru examinare în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, care a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

Totodată, instanța de fond a admis solicitarea privind numirea expertizei tehnice în construcții pentru a se stabili modalitățile de consolidare a construcției, astfel încât să reziste și alte două etaje planificate. Drept urmare, expertul tehnic Liunenco Iurii a întocmit un raport de expertiză prin care a indicat posibilitatea consolidării coloanelor din beton armat ale construcției, indicând totodată și metoda de consolidare. SRL „Lumea calității” a refuzat să semneze tranzacția de împăcare propusă de SRL „Reclamdesign Modern” în privința lucrărilor de consolidare, însă a început executarea lucrărilor de consolidare.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia prin hotărârea din 13 august 2019 a respins pretenția privind demolarea construcției, și a încasat de la SRL „Lumea calității” chiria pe care o achita SRL „Reclamdesign Modern” pentru locațiunea altui spațiu, precum și cheltuielile de judecată.

Mai relatează autorul că, în timpul executării lucrărilor de consolidare, după verificări suplimentare s-a constatat că planșeele (podurile) și riglele construcției sunt de asemenea din beton necalitativ. Astfel, comunică acesta, că toată construcția din fundația și până la acoperiș este construită din beton necalitativ mai slab de 3 ori, decât cel prevăzut de proiect. Expertul tehnic Liunenco Iurii ca supraveghetor de proiect a anunțat administratorul SRL „Lumea calității”, Ghinda Ion că, va fi nevoie de expertiză

tehnică suplimentară pentru planșe și rigle, urmare a cărui fapt, Ghinda Ion a scos muncitorii de pe șantier și nu a finalizat nici lucrările de consolidare stabilite prin expertiza efectuată anterior de Liuienco Iurii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2021 s-au respins apelurile declarate de SRL „Reclamdesign Modern” și de SRL „Lumea calității”, iar SRL „Reclamdesign Modern”, fără obligarea antreprenorului să consolideze construcția, și să-i restituie suma de 850 000 lei achitați conform contractului, fără recalcularea chiriei achitate de SRL „Reclamdesign Modem” și solicitată în ordine de apel.

Totodată, Curtea de Apel Comrat a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, fără a lua în calcul că SRL „Reclamdesign Modern” are dreptul la chirie până la data pronunțării hotărâri în ordine de apel.

Mai relatează autorul și de comportamentul judecătorilor în ședința de judecată care după părerea dânsului judecători menționați urmau să adreseze întrebări către SRL „Reclamdesign Modern”. Unica întrebare a fost adresată către Ghinda Ion la care nu a răspuns, iar unul din judecători era fără mască.

Menționează autorul că, suma de 850 000 lei, sunt bani luați cu împrumut pentru construcția oficiului, pe când antreprenorul refuză consolidarea ei, iar instanța de apel prin decizia sa nu a dispus demolarea construcției, nici consolidarea ei, sau restituirea banilor.

Totodată, relatează acesta că judecătorul raportor Mironov Andrei nu cunoaște limba de stat, fiind vorbitor de limbă rusă, și nu poate examina câteva volume în limba română, iar după părerea sa locul de muncă nu este la Curtea de Apel Comrat, iar președintele ședinței judecătorul Starciuc Ștefan, unicul care vorbește limba română nu a adresat nici o întrebare participanților la proces, din care se deduce că judecătorii cunoșteau soluția finală.

În motivarea hotărârii Curții de Apel Comrat a indicată că, Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia corect a încasat 250 000 lei pentru chirie, dar nu a inclus încasarea chiriei pentru termenul de examinare a apelului, deși facturile și ordinele de plată au fost anexate la dosar, iar potrivit art.372 alin.3 Cod de procedura civilă prevede expres această posibilitate.

Consideră autorul sesizării că, completul de judecători a avut un interes material afectat de corupție în acest sens. De asemenea, din informația pe care o deține acesta nu este prima dată când completul menționat emite hotărâri dubioase, în privința cărora recent a fost depuse plângeri în adresa Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Președinție de alți agenți economici, pentru dosare cu interes la pronunțarea hotărârilor.

Astfel, solicită tragerea la răspundere disciplinară cu eliberarea din funcție a judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei pentru gravele abateri disciplinare și incompetență profesională gravă.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La 22 februarie 2022 inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.114s-145p/m și nr.131s – 166 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de Culicovschi Mihail la 04 februarie 2022 și 09 februarie 2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția Judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia inspekției judiciare din 22 februarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei, la 14 martie 2022, Culicovschi Mihail a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistraților vizați a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberare din funcție.

În motivarea contestației depuse, Culicovschi Mihail a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspekției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, la inițiativa părților examinarea cauzei a fost amînată de 9 ori fără ca pîrîtul să justifice aceste amînări. Ulterior ambele apeluri au fost respinse cu menținerea hotărîrii primei instanțe, în legătură cu ce reclamantul SRL „Reclamdesign Modern” a rămas cu o clădire avariata, fără a obliga antreprenorul s-o consolideze, fără a obliga antreprenorul să restituie sumele avansate în valoare de 850 000 lei, fără recalcularea chiriei achitate de SRL „Reclamdesign Modern”. Cu alte cuvinte, instanța de apel a dat cîștig de cauză pîrîtului și a lăsat reclamantul cu nimic.

Tot odată, indică că comportamentul judecătorilor în ședința de judecată a fost unul straniu. Nici unul din judecători nu a pus nici o întrebare SRL „Reclamdesign Modern” fapt ce demonstrează că judecătorii din start cunoșteau ce soluție o să emită fiind cointeresați material din partea părții adverse.

Mai indică că, judecătorul Mironov Andrei îndeobște nu cunoaște limba de stat și respectiv nu a putut studia dosarul și pătrunde în esența cauzei.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspekției judiciare cu restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru un control suplimentar.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația depusă de Culicovschi Mihail împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 114s-145 p/m și nr. 131s-166p/m din 22 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 și 09 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei, examinînd actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei a temeiurilor de abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui teme de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei, prin prisma normelor legale aplicabile, completul de examinare a contestațiilor consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Respectiv, autorul sesizării invocă ca acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, motivul respingerii apelului declarat și respingerea cererii încasării sumei chiriei pentru termenul aflării dosarului civil în examinare la Curtea de Apel Comrat, necunoașterea limbii de stat a judecătorului raportor Andrei Mironov și interesul material.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorilor vizați, dar și potrivit materialul probator acumulat, s-a constatat următoarele:

Prin hotărârea judecătorească Cahul sediul Taraclia din 13 august 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reclamdeshign Modern” împotriva SRL „Lumea Calității”, a fost admisă parțial.

S-a reziliat contractul de antrepriză din 01 mai 2016 încheiat între SRL „Reclamdeshign Modern” și SRL „Lumea calității”.

S-a încasat de la SRL „Lumea calității” în beneficiul SRL „Reclamdeshign Modern” prejudiciul material în mărime de 149 091,31 lei, pentru luna martie-iunie 2019 suplimentar 24 000 lei pentru închirierea altei încăperi.

S-a încasat de la SRL „Lumea calității” în beneficiul SRL „Reclamdeshign Modern” 1400 lei pentru întocmirea actului de constatare a lipsei de prelevare a probelor în fundamentul unei clădiri din 29 decembrie 2016, întocmit de executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu înregistrările video și foto de la fața locului; 12000 lei – servicii de expertiza conform contractului nr. 03-17/T din 23 februarie 2017 achitate INIC "Consulting" SRL; 3072 lei, studiile de laborator efectuate de către ÎS „Incercom”; 2032,80 lei-1848+79,2 lei+79,2 lei+26,4 lei-cheltuielile pentru procurarea apei pentru fabricarea betonului; 35192,96 lei - instalarea de placi ceramice achitate în beneficiul lui Anastasi Constantin din care: 6000 de lei,

conform contractului de prestare a serviciilor din 14 noiembrie 2016; 1650 lei - plata de asigurări sociale și medicale; 25891,07 lei + 883,50 lei + 768,39 lei- materialele utilizate pentru executarea contractului de prestare a serviciilor din 14 noiembrie 2016.

S-a încasat de la SRL „Lumea calității” în beneficiul SRL „Reclamdesign Modern” cheltuielile privind achitarea taxei de stat în sumă de 10000 lei, și cheltuielile pentru achitarea serviciilor de avocat în sumă de 15000 lei.

În restul cerințele SRL „Reclamdesign Modern” către SRL „Lumea calității”, au fost respinse ca nefondate.

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lumea calității” împotriva lui SRL „Reclamdesign Modern”, s-a respins, ca nefondată.

Nefiind de acord cu soluția Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia au declarat apel la Curtea de Apel Comrat la data de 15 august 2019, reprezentantul SRL „Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail, în care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii atacate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor SRL „Reclamdesign Modern”.

La 29 august 2019, administratorul SRL „Lumea Calității”, Ghindă Ion a depus cererea de apel nemotivată, în care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii atacate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Reclamdesign Modern” să fie respinsă, și dispunerea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Lumea calității” către SRL „Reclamdesign Modern” cu privire la încasarea datoriei.

Potrivit informațiilor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că, dosarul civil „SRL Lumea Calității către SRL Reclamdesign Modern – rezilierea contractului, încasarea sumei”, înregistrat la Curtea de Apel Comrat, cu nr. 2-17016590-06-2ac-09072020, a fost repartizat judecătorului Andrei Mironov în mod automat, la data de 10.07.2020.

Judecătorul Andrei Mironov face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Ștefan Starciuc – președintele completului și judecătorul Liudmila Caraianu.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 21 octombrie 2021, au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern” și de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” și menținută hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 august 2019, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, încasarea penalității, repararea prejudiciului material cauzat prin neexecutare și obligarea de a demola construcția, și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

În motivarea deciziei sale Colegiul a menționat că, cerințele SRL „Reclamdesign Modern” privind încasarea prejudiciului material sub forma chiriei altui spațiu comercial pentru lunile iulie 2019 - iunie 2020 în sumă totală de 67139,16 lei, au fost considerate neîntemeiate, din motiv că SRL „Reclamdesign Modern” a insistat asupra

demolării construcției și după părerea colegiului nu poate pretinde în continuare la încasarea sumei pentru chiria altui spațiu comercial. Respectiv, luând în considerație respingerea apelului declarat de către SRL „Reclamdeshign Modern”, alte sume solicitate și cheltuielile de judecată, nu s-au încasat de la SRL „Lumea calității”.

De asemenea, Colegiul în soluția sa a făcut referire la hotărârea instanței de fond care corect a concluzionat neîntemeiate cerințele SRL „Lumea calității” cu privire la încasarea de la SRL „Reclamdeshign Modern” în beneficiul SRL „Lumea calității” a datoriei în sumă de 61969,76 lei, penalități de întârziere și a dobânzii de întârziere, or, SRL „Lumea calității” a executat lucrările conform contractului din 01 mai 2016, necalitativ, fapt confirmat prin expertiza supra menționată, cu atât mai mult, o parte din lucrările executate, nu au fost recepționate de către SRL „Reclamdeshign Modern”, ceea ce s-a confirmat prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, care nu a fost semnat de către SRL „Reclamdeshign Modern”, din motiv că lucrările de construcție au fost executate necalitativ.

În această ordine de idei, Colegiului judiciar a concluzionat critic argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, iar totalitatea de probe acumulate și stabilite de instanța de fond au făcut posibilă soluționarea justă a cazului cu pronunțarea unei hotărâri legale.

Respectiv, alegațiile autorului sesizării privind incompetență profesională gravă a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Andrei Mironov la examinarea cauzei în apel nu s-au constatat, or judecătorii în decizie au făcut referire la legislația civilă

La caz, completul a constatat, că solicitarea autorului sesizării și contestației vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cu referire la alegația autorului sesizărilor, că judecătorul raportor Andrei Mironov nu cunoaște limba de stat, menționăm că judecătorul a dat explicațiile solicitate de Inspecția Judiciară în limba de stat, iar decizia cu care nu este de acord autorul este întocmită în limba de stat.

Subsecvent, alegația privind coruperea judecătorilor urmează a fi înaintată organelor competente dacă există probe în acest sens.

Mai mult, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Or, judecătorii interpretează probele bazându-se pe prevederile legale și pe intima convingere formată în procesul judecării cauzei.

Respectiv, autorului sesizărilor dacă nu este de acord cu decizia Curții de Apel Comrat este în drept să o conteste cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

De menționat că în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform pct. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării cu decizia instanței de apel emisă, prin care s-a respins apelurile declarate, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii menționați în sesizare, au comis încălcări a legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, or hotărârea este cu drept de recurs.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârilor adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În așa mod, invocările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, după cum s-a constatat cauza este încheiată.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În circumstanțele date, acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Andrei Mironov nu întrunesc elementele

constitutive ale abaterii disciplinare, iar faptele invocate în sesizare nu pot fi reținute pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorilor.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării efectuate și din probele administrate constat că faptele expuse în contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în actul de sesizare a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Așa dar, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Culicovschii Mihail administrtorul SRL „Reclamdeshin Modern” împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.114s-145p/m, nr.131s-166p/m din 22 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 și 09 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Caraianu Ludmila, Starciuc Ștefan și Mironov Andrei de la Curtea de Apel Comrat.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Igor Mânăscurtă |
| Membri | /semnătura/ | Angela Otean |
| | /semnătura/ | Iurie Cotruță |