

HOTĂRÂRE

26 martie 2020

Nr. 75/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Dima Gigel-Doru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 21s-26p/m din 07 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 11 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 11 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Dima Gigel-Doru, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 14 ianuarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovskaia.
3. Autorul sesizării, relevă despre faptul depunerii că la data de 04.03.2019, în calitate de reclamant a cererii de chemare în judecată privind constatarea reținerii ilegale a copilului minor Dima David-Matei pe teritoriul Republicii Moldova și dispunerea înapoierii imediate a acestuia în România, țara sa de reședință obișnuită.
4. A solicitat instanței examinarea acesteia în regim de urgență, motivând cu prevederile art. 11 Convenției de la Haga din 25.10.1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, din care rezultă faptul că, instanța urma să examineze cererea vizată în cel mult 6 săptămâni din momentul înregistrării cererii, adică din data de 04.03.2019.
5. Mai relevă autorul sesizării, că cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Badan-Melnic Eleonora la data de 07.03.2019, care a emis încheierea de acceptare a cererii în procedură, abia în data de 14.03.2019, fixând prima ședință de judecată abia pentru data de 25.04.2019, ora 11:30, ceea ce deja implica încălcarea termenului prevăzut de art. 11 al Convenției de la Haga.

6. A mai menționat că, de la data depunerii cererii, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 04.03.2019 și până la prima ședință de judecată fixată de judecătorul Badan-Melnic Eleonora pentru data de 25.04.2019, au trecut 51 de zile, adică peste 7 săptămâni.
7. Menționează, că la data de 08.07.2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii pe cauza vizată, adică cu 11 săptămâni mai târziu, decât termenul prevăzut de Convenție pentru examinarea unor astfel, de cauze.
8. Invocă, că la data de 09.07.2019 a înaintat cerere de apel formal în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă. Totodată, considerând, că termenii prevăzuți de art. 236 alin. (5) Codul de procedură civilă erau depășiți, la data de 04.09.2019, subsemnatul prin intermediul avocatului său, a înaintat o cerere privind eliberarea neîntârziată a hotărârii motivate menționate.
9. Cu toate acestea, instanța a expediat hotărârea vizată prin scrisoare cu aviz recomandat abia la data de 27.09.2019, dar a redactat-o integral la data de 20.09.2019, fapt care rezultă din însăși scrisoarea de însoțire a hotărârii respective, adică, cu peste 40 de zile mai târziu decât termenul legal prevăzut în acest sens.
10. Autorul sesizării susține, că judecătorul Badan-Melnic Eleonora în cadrul examinării cauzei civile nr. (2-3650/2019) 12-2-1474115032019, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 178, prin care a fost încălcat în mod disproporționat dreptul reclamantului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și dreptul reclamantului cât și al copilului minor Dima David-Matei la respectarea vieții private și de familie garantat de art. 8 CEDO.
11. Prin derogare de la normele prevăzute de art. 2, alin. (3), art. 190 alin. (2), (3) și art. 192 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, chiar dacă cauza civilă nr. 2-3650/2019 (12-2-1474115032019) intră în categoria cauzelor care urmează a fi examinate de urgență, ce privește interesele copilului minor Dima David-Matei, judecătorul Badan-Melnic Eleonora, a încălcat termenul de examinare a cauzei respective, prin fixarea primei ședințe de judecată abia la pentru data de 25.04.2019, astfel, încât, de la depunerea cererii prin intermediul cancelariei judecătoriei Chișinău, sediul Centru (04.03.2019) și până la prima ședință de judecată fixată de judecătorul Badan-Melnic Eleonora (25.04.2019) au trecut mai bine de 51 de zile, adică peste 7 săptămâni.
12. Consideră că judecătorul Eleonora Badan-Melnic, manifestând o conduită părtinitoare, în mod intenționat a tergiversat examinarea cauzei și redactarea hotărârii integrale, cu scopul ca să treacă mai mult de un an de la reținerea ilicită a copilului minor Dima David-Matei, pe teritoriul Republicii Moldova.
13. Solicită autorul sesizării, primirea și examinarea sesizării, constatarea săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic la examinarea cauzei civile nr. 12-2-14741-15032019 și tragerea la răspundere disciplinară în modul corespunzător.

Poziția Inspecției Judiciare

14. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția Judiciară, prin decizia nr. 21s-26p/m din 07 februarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, petiționarul a depus la 20 februarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
16. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, indicând că, verificarea a fost efectuată superficial și formal.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

17. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
18. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
19. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare,*

- inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
20. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
 21. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
 22. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
 23. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, precum și din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă faptul că, la data de 4 martie 2019, petiționarul Dima Gigel-Doru, prin intermediul avocatului Coban Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Dima, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova privind constatarea reținerii ilicite a copilului de către mama sa pe teritoriul Republicii Moldova și dispunerea înapoierii imediate a copilului în țara sa de reședință obișnuită – România, cu însoțirea acestuia de către tatăl său.
 24. Cererea de chemare în judecată depusă de către Dima Gigel-Doru împotriva Nataliei Dima, a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău cu nr.2-19081063-02-2a-03102019 și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eleonora Badan-Melnic.
 25. La data de 14 martie 2019 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-3650/2019, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură și fixată ședința de judecată pentru data de 25 aprilie 2019.
 26. La data de 20 martie 2019, avocatul Coban Igor, în interesele reclamantului Dima Gigel-Doru a depus cerere de urgentare a examinării cauzei civile, care a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere.
 27. Cererea de urgentare a examinării cauzei civile a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2019.

28. La ședința de judecată din 7 mai 2019, pârâta Natalia Dima a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Eleonora Badan-Melnic de la examinarea cauzei civile vizate.
29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2019, emisă de către judecătorul Igor Pulbere, s-a respins ca neîntemeiată cererea Nataliei Dima de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Badan-Melnic Eleonora.
30. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2019 nr. 2-3650/19, emisă de către judecătorul Eleonora Badan-Melnic, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Dima Gigel-Doru.
31. Conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la data de 08 iulie 2019 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, care la data de 10 iulie 2019, a fost plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor. La data de 20 septembrie 2019 a fost plasată hotărârea integrală.
32. La data de 09 iulie 2019 de către avocatului Coban Igor, în interesele reclamantului Dima Gigel-Doru, a fost depusă în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de apel împotriva hotărârii din 08 iulie 2019, iar hotărârea integrală a fost redactată la data de 20 septembrie 2019.
33. În partea ce ține de invocata încălcare a termenului de redactare a hotărârii judecătorești, după cum s-a constatat judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, în perioada 15 iulie 2019 – 15 august 2019, s-a aflat în concediu de odihnă anual. După revenirea din concediu a urmat o perioadă intensivă de muncă, datorată faptului că doar în zilele 16 și 17 august judecătorului Badan-Melnic Eleonora i-au fost repartizate 110 cereri noi, iar în zilele următoare un alt număr impunător de cereri și dosare noi.
34. Ca urmare, Inspekția Judiciară întemeiat a conchis că, primirea în procedură a cererilor noi și ședințele fixate pentru perioada respectivă (august-septembrie 2019) au limitat posibilitatea de redactare a hotărârilor, motiv din care acestea au fost redactate imediat cum a fost posibil.
35. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
36. Astfel, contrar argumentelor contestatarului, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Judecătoriei Chișinău, aceasta este semnificativ mai mare, decât în alte instanțe, fapt confirmat prin informația publicată de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești.
37. Ca urmare, Inspekția Judiciară întemeiat a conchis că, deși formal a avut loc o încălcare a termenului de redactare, faptul dat nu este imputabil judecătorului, în condițiile în care, în perioada de referință activitatea profesională desfășurată

- de judecător s-a situat peste media normală, fiind repartizate în 2 zile peste 100 de dosare.
38. În consecință, sub aspectul laturii subiective, Completul reține că vinovăția judecătorului în săvârșirea faptei imputate nu s-a constatat, acesta îndeplinindu-și obligațiile profesionale, în limitele temporare rezonabile, în condițiile în care numărul ședințelor de judecată, dosarelor noi repartizate și al hotărârilor pronunțate a fost semnificativ.
 39. Circumstanțele enunțate exclud temeiul de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, hotărârea în cauză a fost redactată integral și expediată părților, iar întârzierea nu este imputabilă judecătorului.
 40. În partea ce ține de argumentele invocate de către autorul sesizării privind tergiversarea examinării cauzei, s-a stabilit că cererea depusă de către Dima Gigel-Doru prin intermediul avocatului Igor Coban, a fost repartizată judecătorului în data de 7 martie 2019 și ridicată din secretariatul instanței în data de 11 martie 2019. Zilele de 8, 9 și 10 martie 2019 au fost nelucrătoare.
 41. Încheierea de primire în procedură a fost adoptată în data de 14 martie 2019, adică în trei zile de la ridicarea cererii din secretariat, adică de la repartizarea efectivă a acesteia, în conformitate cu legislația în vigoare.
 42. Pe caz au fost fixate și desfășurate 6 ședințe de judecată, la data de : 25 aprilie 2019, 7 mai 2019, 22 mai 2019, 7 iunie 2019, 28 iunie 2019 și 8 iulie 2019.
 43. Fixarea primei ședința de judecată s-a efectuat în interiorul termenului de 6 săptămâni.
 44. În ședința de judecată din 7 mai 2019, pârâțul Dima Natalia a depus o cerere de recuzare a judecătorului, examinată și respinsă prin încheierea judecătorească din 13 mai 2019.
 45. Ulterior, cauza a fost amânată de mai multe ori în așteptarea unui aviz al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, obligatoriu în această categorie de cauze civile, și imediat cum a parvenit acesta în instanța de judecată cauza a fost examinată și soluționată prin hotărâre.
 46. Ca urmare, examinarea cauzei în instanța de judecată a durat mai puțin de 4 luni, termen care a depins de factorii enunțați: cerere de amânare, cerere de recuzare a judecătorului, solicitarea și așteptarea avizului de la autoritatea competentă (Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova), fapt neimputabile judecătorului.
 47. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
 48. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspecția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din

- probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
49. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
 50. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
 51. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
 52. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 53. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 54. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 55. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 56. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 57. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
 58. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în

urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.

59. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Dima Gigel-Doru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 21s-26p/m din 07 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 11 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu