

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

07 mai 2021
Nr. 75/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Mănăscurtă Igor
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Donos Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 89s-143p/m din 04 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 09 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Donos Tudor, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea sesizării înaintate petiționarul a indicat că judecătorii menționați, în cadrul judecării dosarului nr. Ira- 258/2019, au încălcat norma imperativă, prin care i-a fost violat dreptul la apărare. Astfel, prin cererea din 15 aprilie 2019, a sesizat Curtea Supremă de Justiție referitor la faptul că avocatul Țibîrnă Vasile nu a obținut calitatea de apărător în proces, fiind falsificat actul justiției, deoarece a fost încălcat art.67 alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece avocatul admis în proces nu a fost desemnat prin Decizia CNAJGS, însă instanța, verificând argumentele invocate, a stabilit, în decizia sa, anexarea la materialele cauzei a mandatului avocatului Țibîrnă Vasile.

Autorul sesizării a considerat că, mandatul în cauză nu corespunde Hotărârii Guvernului nr. 1175 din 21.12.2010 „ *cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului*”, care era în vigoare la data presupus întocmirii acestuia. Ba mai mult, mandatul din 13.10.2012 la care face referire Curtea Supremă de Justiție, este un document exclus din circuit, fiindcă este mandat al biroului de avocați și acest tip de document nu mai exista, or, acesta a fost în circulație în conformitate cu art.52 alin (2) al Legii nr.1260 din 09.07.2002 cu privire la avocatură, care a fost modificat prin Legea nr.102 din 28.05.2010, obținând următorul conținut „ *împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*”

Astfel mandatul Biroului de avocați, la care face referire instanța de recurs, nu este un document de strict evidență, aprobat de Guvern și, în acest caz judecătorii sus numiți au încălcat norma imperativă care trebuia aplicată, adică Hotărîrea Guvernului nr. 1175 din 21.12.2010 „*cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului*”.

La fel, a invocat că, mandatul avocatului din 05 iulie 2011, emis de Țibîrnă Vasile, deși conține date obligatorii potrivit Hotărârii Guvernului, nu conține temeiul în baza căruia a intrat în proces, fiind un avocat ne împuternicit, neremunerat, prin ce i-a fost violat dreptul la apărare, or, în situația descrisă a fost condamnat în baza acuzației înaintate în lipsa apărătorului.

Astfel, a solicitat Donos Tudor tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție pentru încălcarea normei imperative la examinarea cauzei, și anume Hotărîrea Guvernului nr. 1175 din 21.12.2010 „*cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului*

avocatului, formularul mandatului avocatului ”.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 89s-143p/m din 04 martie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Donos Tudor, pe motiv că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 89s-143p/m din 04 martie 2021, Donos Tudor a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător nu a apreciat obiectiv și corect faptele sesizate, a trecut cu vederea circumstanțe importante cazului, a pronunțat decizia contrar probelor și faptelor sesizate, nu a evidențiat în nici un mod acțiunile ilegale a judecătorilor vizați în sesizare, nu s-a pronunțat în legătură cu cel mai important aspect din sesizare – încălcarea normei imperative.

La fel, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt expuse în sesizare, a criticat autorul contestației și faptul că inspecția judiciară nu s-a expus asupra lipsei motivației în decizia adoptată potrivit Hotărârii Guvernului nr.158 vizavi de mandatele pretinse ilegale.

A solicitat autorul casarea deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție vizați în aceasta potrivit art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 și sancționarea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Donos Tudor nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției admise de judecători la examinarea cauzei penale, se rezumă la dezacordul petiționarului Donos Tudor cu

constatările actului judecătoresc adoptat de judecătorii Curții Supreme de Justiție în raport cu invocarea de către acesta a încălcării dreptului la apărare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că petiționarul Donos Tudor a pretins încălcarea dreptului la apărare pe motivul reprezentării drepturilor de către un avocat fără împuternicirile necesare, și anume că mandatul avocatului nu corespunde exigențelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1175 din 21.12.2010 „cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului”, iar Curtea Supremă de Justiție a constatat că, în măsura în care Donos Tudor a beneficiat eficient de apărător, neexistând careva date care ar confirma că apărătorul este lipsit de licență sau că nu a fost desemnat în calitate de apărător pe cazul, circumstanțele invocate nu pot constitui temei de a stabili faptul încălcării dreptului la apărare al inculpatului. În susținerea poziției respective Curtea Supremă de Justiție a reținut că inculpatul Donos Tudor s-a refuzat de apărător, pe motiv că este în stare să-și apere de sine stătător interesele, precum și că acesta nu a fost lipsit de dreptul de a-și angaja un avocat prin contract.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 89s-143p/m din 04 martie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin prisma faptului că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că în procesul verificării sesizării nu s-a constatat adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care republica Moldova este parte, de către judecătorii vizați, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

Așa dar, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Donos Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 89s-143p/m din 04 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Toma Nadejda, Turcan Anatolie, Boico Victor de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Mânăscurtă Igor |
| | /semnătura/ | Botnaru Stela |