

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

01 aprilie 2022

Nr. 45/5

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscuță
Membri Angela Oteanu
Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de Brînza Marian, director general interimar SA "CET-Nord", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 94s-122p/m din 28 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Grozav Georgeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Pahopol Anatol, Cojocarul Olga, Pulbere Ruxanda de la Curtea de Apel Chișinău..

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 2 februarie 2022 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare prealabilă sesizarea nr.94s-122p/m depusă de Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", privind acțiunile judecătorilor Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău sediul Centru, Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Olga Cojocarul de la Curtea de Apel Chișinău.

În sesizare Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord" a invocat că, la 26.08.2021 prin poștă electronică SA "CET-Nord" în calitate de debitor s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva creditorului SA "Moldovagaz", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii nr.005-286/13 din 18.08.2021 de încasare a dobânzii de întârziere 60 486 374,67 lei pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-3343/11 din 01.03.2011.

Cererea a fost depusă electronic. A fost anexat la cerere și extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 30.07.2020 nr.2188 în care este indicat că persoana împuternicită de semnare a actelor este directorul general-interimar al SA "CET-Nord", Marian Brînza.

La 26.08.2021 prin intermediul SA "Poșta Moldovei" cu aviz recomandat acțiunea semnată olograf și cu anexele respective a fost depusă în judecată, repartizată judecătorului Georgeta Grozav și recepționată la 02.09.2021.

Tot se menționează în sesizare că la 02.09.2021 judecătorul a emis încheierea de restituire a acțiunii în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) CPC, potrivit căruia cererea nu

este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului. A fost indicat în încheiere că cererea este semnată electronic de directorul general-interimar fără a anexa extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, motiv pentru care urmează a fi restituită.

La 15.09.2021 SA "CET-Nord" a depus judecătorului Georgeta Grozav cerere să-și anuleze încheierea din 02.09.2021, dar a fost apreciată ca cerere de recurs și expedită la CA Chișinău.

Prin încheierea judecătorilor Anatolie Pahopol, Ruxanda Pulbere, Olga Cojocaru de la CA Chișinău din 25.11.2021 nesusceptibilă contestării, a fost restituit recursul ca depus împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă.

Astfel, autorul sesizării remarcă faptul că situația precară creată poate cauza prejudiciu esențial statului, acționar unic al SA "CET-Nord".

A solicitat adoptarea unei decizii de restabilire a situației de fapt și de drept pentru respectarea drepturilor și intereselor legale ale SA "CET-Nord".

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 28.02.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia nr. 94s-122p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 28 februarie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, de Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", a depus în termen o contestație la 22.03.2022 (primind decizia contestată la 7.03.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 94s-122p/m din 28 februarie 2022, emise pe marginea sesizării este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. de Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, din conținutul sesizării rezultă că, SA "CET-Nord" nu este de acord cu acțiunile procedurale și actele judecătorești de dispoziție și anume:

- încheierea judecătorului Georgeta Grozav din 2 septembrie 2021 de restituire în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) CPC, cererea adresată la 26 august 2021 prin poșta electronică, privind contestarea încheierea executorului judecătoresc din 18.08.2021 de încasare dobânda pentru întârzierea executării documentului executoriu, la care nu a fost anexat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice;

- aprecierea cererii SA "CET-Nord" din 15.09.2021 de anulare a încheierii emise de către judecătorul Georgeta Grozav a încheierii din 02.09.2021 de restituire a acțiunii, ca recurs depus împotriva încheierii din 02.09.2021 de restituire a acțiunii și expedierea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs;

- încheierea judecătorilor Anatolie Pahopol, Ruxanda Pulbere, Olga Cojocaru de la CA Chișinău, emisă la 25.11.2021, de restituire recursul ca depus împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă.

În rezultatul verificării informațiilor și actelor conținute în PIGD, Completul de examinare a contestațiilor constată că, la 26.08.2021 prin intermediul poștei sale electronice Judecătoria Chișinău sediul Centru a recepționat, a plasat pe suport de hârtie, a înregistrat și a repartizat judecătorului Georgeta Grozav cererea nr.25-3237/2021 a SA "CET-Nord", debitor conform hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-3343/11 din 01.03.2011, împotriva creditorului SA "Moldovagaz", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021 de încasare a dobânzii de 60 486 374,67 lei pentru întârzierea achitării sumei încasate prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Prin încheierea din 2 septembrie 2021, în conformitate cu art.170 alin.(1) lit.e) CPC, judecătorul Georgeta Grozav a restituit cererea nr.25-3237/2021 depusă prin poșta electronică la 26.08.2021, urmare a faptului că nu a fost anexat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, faptul că cererea nr.25-3237/2021 depusă prin poșta electronică la 26.08.2021, nu avea careva acte anexate, inclusiv extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, rezultă din explicația judecătorului vizat în sesizare, precum și prin înscrierea „Anexe-lipsesc”, efectuată de specialistul Secției Documentare Cauze Civile și Comerciale, dar și prin restituirea în baza încheierii instanței de judecată pe 2 file, acte pe 8 file constituite din cererea pe 7 file și scrisoarea de însoțire pe 1 file.

Totodată, a fost constatat că la 20 septembrie 2021, SA „CET-Nord” a depus o cerere adresată judecătorului vizat în sesizare privind anularea încheierii nr. 25-3237/2021 din 2 septembrie 2021, care în conformitate cu art.170 alin.(5) CPC, nu poate fi contestată.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, judecătorului care a emis încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, prin lege nu-i sunt atribuite împuterniciri de a-și anula propria încheiere, inclusiv din oficiu sau la cerere.

Totodată, judecătorului care a emis încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, prin lege nu-i sunt atribuite împuterniciri de restituire a cererii de anulare a încheierii și primire a cererii date în procedură pentru examinare, ca depusă împotriva unei încheieri care potrivit legii nu se contestă, aceasta fiind competența instanței de recurs, în prezentul caz a Curții de Apel Chișinău.

Astfel a fost constatat că, cauza enunțată nr.25-3237/2021 la cererea SA" CET-Nord" din 20.09.2021 de anulare încheierea din 2 septembrie 2021, a fost expediată Curții de Apel Chișinău și prin încheierea judecătorilor Anatolie Pahopol, Ruxanda Pulbere, Olga Cojocaru din 25.11.2021 de la Curtea de Apel Chișinău, nesusceptibilă contestării, a fost dispusă restituirea recursului ca depus împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, justiția se înlăptuiește în numele legii de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și de recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale respective.

Judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, SA" CET-Nord" în prezentul caz și-a expus dezacordul exclusiv cu acțiunile procedurale și actele judecătorești de dispoziție la soluționarea primirii cererii de chemare în judecată, care potrivit legii nu este abatere disciplinară, dar sunt acțiuni și acte de efectuare a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor notează că argumentele din sesizare în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate, conduc la o singură concluzie despre lipsa unor date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului sesizat.

Or, în sesizare nu a fost descrisă oarecare faptă concretă comisă de judecătorii vizați în procesul soluționării primirii pentru examinare a acțiunii și a cererii de anulare a încheierii de restituire a acțiunii, care ar putea constitui abatere disciplinară prevăzută de oarecare normă a art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiată sesizarea înaintată sub aspectul acțiunilor judecătorului Georgheta Grozavu și a actelor judecătorești emise de către aceasta pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de către SA,,Cet-Nord" înregistrată la data de 26.08.2021 prin intermediul poștei sale electronice, împotriva creditorului SA" Moldovagaz", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021 de încasare dobânda 60 486 374,67 lei pentru întârzierea achitării sumei încasată prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a stabilit că, la **2 septembrie 2021** SA" CET-Nord" a depus Judecătoriei Chișinău sediul Centru cererea nr.25-3334/2021 împotriva creditorului SA" Moldovagaz", intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021 de încasare dobânda 60 486 374,67 lei pentru întârzierea achitării sumei încasată prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Stratulat, a fost primită în procedură, iar prin încheierea din 18 octombrie 2021 a fost transmisă judecătorului Oxana Parfeni pentru soluționarea conexării cu cauza nr.25-3333/2021 din procedura sa.

Prin încheierea judecătorului Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău sediul Centru din 10.12.2021 a fost conexată cauza nr.25-3334/2021 la cererea debitorului SA”CET-Nord” împotriva creditorului SA”Moldovagaz”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021, cu cauza nr.25-3333/2021 la cererea creditorului SA”Moldovagaz” împotriva debitorului SA”CET-Nord”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă că, cererea debitorului SA”CET-Nord” împotriva creditorului SA ”Moldovagaz”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021, la care a fost anexat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Centru la 02.09.2021, nu a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav dar altui judecător, iar la moment se află pe rolul acestei instanțe și este în examinare.

În sesizare de către SA”CET-Nord” este descrisă situația și circumstanțele cauzei civile privitor la temeinicia și legalitatea încheierii executorului judecătoresc nr.005-286/13 din 18.08.2021 de încasare dobânda 60 486 374,67 lei pentru întârzierea achitării sumei încasată prin hotărârea judecătorească nr.2e-3343/11 din 01.03.2011 devenită irevocabilă și pusă în executare silită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că alegații SA”CET-Nord”, care rezultă din sesizarea înaintată „privind adoptarea unei decizii de respectare drepturile și interesele SA”CET-Nord”, constituie de fapt o cerere de implicare în soluționarea în favoarea sa pe cazul enunțat care este pe rolul instanței judecătorești, lucru inadmisibil, or imixtiunea la înfăptuirea justiției nu este admisibilă și acceptată.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor relevă că argumentele din contestația înaintată, sunt de natură de a convinge că la examinarea cauzei respective nu s-a ținut cont de gestionarea incorectă a acestei cauzei, or de fapt a fost depusă o cerere de chemare în judecată în format electronic, iar concomitent a fost depusă aceiași cerere de chemare în judecată și fizic cu anexele corespunzătoare, astfel încât aprecierea de către judecător a cererii primare depusă în format electronic, ca fiind una necorespunzătoare cu normele procedurale urmare a gestionării necorespunzătoare a situației, a dus la restituirea neîntemeiată a acesteia.

La caz, se evidențiază faptul că cele relatate nu-i pot fi imputate judecătorului Grozavu Georgheta, care a primit cererea de chemare în judecată cea care a fost depusă în format electronic, fără anexele corespunzătoare care să ateste împuternicirile persoanei care a semnat cererea de chemare în judecată, lucru care nu-i poate fi imputată judecătorului respectiv, or de conduita acestuia nu a depins soluția adoptată și consecințele care au rezultat din circumstanțele respective.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 28 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", privind acțiunile procedurale ale judecătorilor Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău sediul Centru, Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Olga Cojocaru de la Curtea de Apel Chișinău, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Marian Brînza, director general-interimar SA "CET-Nord", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 94s-122p/m**, din 28 februarie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Membri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță