

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

18 martie 2016  
nr. 75/5

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar**

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

Verificând admisibilitatea sesizării depuse de dna Natalia Pojar, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna.

**C O N S T A T Ă :**

La 28.01.2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din partea reprezentantului BC „Moldinonbank” SA, Natalia Pojar cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna pentru temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării susține că în procedura judecătorească Anatolie Minciună se află cauza de insolabilitate în privința SRL „Bilan Grup”, intentată la 05.06.2014, la cererea introductivă a BC „Moldinonbank” SA. La 10.07.2014 BC „Moldinonbank” SA a înaintat instanței de insolabilitate cererea privind recunoașterea în calitate de creditor chirografar de rangul V și de validare a creanțelor în mărime de 2.600.550,37 lei. Potrivit tabelului definitive ale creanțelor creditorilor față de SRL „Bilan Grup” creanțele BC „Moldinonbank” SA au fost înaintate și validate în sumă de 1.319.637,45 lei de rangul V și 1.280.912,67 lei de rangul VI. La 22.09.2015 SRL „Bilan Grup” a depus contestație privind rectificarea creanței validate a BC „Moldinonbank” SA. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.12.2015 judecătorul Minciună Anatolie a admis contestația depusă de SRL „Bilan Grup” și a rectificat suma creanței validate a BC „Moldinonbank” SA. Până la data depunerii sesizării autorul nu a primit copia încheierii motivate din 17.12.2015. În așa fel, susține autorul sesizării, neredactarea și neexpedierea încheierii motivate în termen, tergiversează depunerea și soluționarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție. În condițiile create, dlor au fost nevoiți să depună o cerere de recurs nemotivată pentru a nu omite termenul de 15 zile.

Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Anatolie Minciună în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pe marginea sesizării depuse Inspekția Judiciară a prezentat un Raport, prin care constată că judecătorul Anatolie Minciună, pronunțând la 17.12.2015 dispozitivul încheierii privind rectificarea creanțelor BC „Moldinonbank” SA, a încălcat prevederile art. 270 al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova, dat fiind că a motivat încheierea la 25.01.2016, adică peste 39 de zile de la data emiterii și pronunțării dispozitivului încheierii, în loc de a fi pronunțată integral la data emiterii. În plus, încheierea nu a fost expediată participanților la proces în termen de 5 zile stabilite de lege, dar, în egală măsură, peste 39 zile, la 25.01.2016.

În concluzie, Inspekția Judiciară consideră că faptele expuse în sesizare se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, prin neredactarea încheierii motivate din 17.12.2015 și neexpedierea încheierii integrale părților în termenul stabilit de lege, se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1)

lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În argumentarea poziției sale, judecătorul Anatolie Minciună a prezentat o notă informativă, în care s-a expus vis-a-vis de cauza examinată. Dlui menționează că, în ceea ce privește întârzierea și redactarea încheierii, fiind sfârșit de an, au fost examinate mai multe dosare decât în mod obișnuit, respectiv, încălețtura de lucru a fost semnificativ mai mare.

În plus, în perioada între 09-23 decembrie 2015 greșierul s-a aflat în concediu medical. Dar fiind că un alt greșier liber nu era disponibil, asistentul judiciar a trebuit să preia și sarcinile acestuia (citarea părților, transmiterea dosarelor în cancelarie, expedierea copiilor către părți, prezentarea dosarelor pentru cunoștință etc.), ca consecință, pe lângă volumul de lucru de bază al asistentului a mai fost adăugat și lucrul greșierului.

Drept urmare, susține judecătorul Anatolie Minciună, circumstanțele obiective enumerate, în mod evident au influențat asupra termenului de redactare asupra unor acte, mai complexe, fiind în imposibilitate fizică de a redacta actele judecătorești în termeni restrânși, astfel, a fost acordată prioritate actelor judecătorești de o necesitate mai stringentă legată de obiectul examinării (litigii de muncă, contencios etc.), pentru care legea prevede examinarea cu prioritate în baza art. 192 al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova (respectiv și întocmirea deciziei cu prioritate), deoarece trimise la rejudecare etc. În egală măsură, dlui atenționează că perioadele 24-27 decembrie, 1-3 ianuarie, 7-10 ianuarie, nu au fost zile lucrătoare.

Studiind materialele dosarului în cauză, Completul de admisibilitate a constatat că prin neredactarea încheierii motivate din 17.12.2015 și neexpedierea încheierii integrale părților în termenul stabilit de lege, se constată prezența unor semne ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces. Totodată, Completul de admisibilitate nu a depistat intenția directă din partea judecătorului de a comite această încălecare, tergiversarea având loc din motive obiective. Completul de admisibilitate a constatat în egală măsură, că depășirea termenului de redactare a unei încheieri de către judecătorul Anatolie Minciună este mai degrabă o excepție decât o regulă.

În condițiile expuse mai sus, faptele judecătorului vizat în speța în cauză nu întrunește condițiile de atragere la răspundere disciplinară, dat fiind că depășirea termenului de examinare a plângerii rezultă din circumstanțe obiective, care nu pot fi imputate judecătorului.

În urma examinării sesizării, a Raportului Inspecției judiciare și a Notei informative prezentate de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că, deși sunt prezente elemente ale abaterii disciplinare în sensul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea nu pot fi imputabile judecătorului din motive obiective, în așa fel, neconstituind bază pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

În contextul celor expuse, Completul de admisibilitate constată că nu au fost depistate fapte care ar constitui abateri disciplinare din partea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

## HOTĂRĂȘTE :

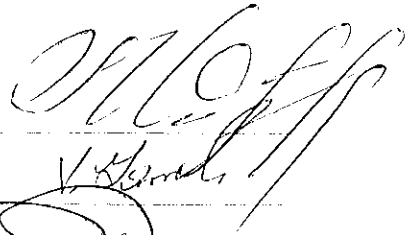
Se respinge sesizarea depusă de dna Natalia Pojar, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

