

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

01 aprilie 2022
nr. 76/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscurtă

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Cazacov Igor, administratorul SRL „Auto-Mar” împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.113s-144p/m din 09 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul central, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 09 februarie 2022 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.113s-144p/m depusă de Cazacov Igor, administrator SRL „Auto-Mar”, privind tragerea la răspundere disciplinară judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul Central.

În sesizare Cazacov Igor, administrator SRL „Auto-Mar”, a indicat că prin hotărârea nr.2i-412/21 din 01.11.2021 pronunțată de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul Central, a fost intentată procedura de insolvență a SRL „Clever Energy”.

Prin încheierea din 23.12.2021 a fost primită în procedură de examinare cererea către SRL „Auto-Mar” privind validarea popririi, încasarea 2 783 666,86 lei și cu încălcarea art.175 alin.(1) lit.a), 176 alin.(1) lit.a) CPC, în asigurarea acțiunii a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare în limita valorii acțiunii.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La 09 martie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia nr.113s – 144 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de Cazacov Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul central.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia inspecției judiciare din 22 martie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul central, la 22 martie 2022, Cazacov Igor a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistratului vizat a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, Cazacov Igor a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspecției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, abaterea disciplinară admisă de judecătorul Mîțu Gheorghe constă în faptul că, judecătorul prin emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a manifestat incompetență gravă, iar inspectorul-judecător în decizia sa a indicat că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este o măsură procesuală obișnuită prevăzută de lege.

Indică că, ilegalitatea încheierii emise de magistratul Mîțu Gheorghe a fost confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău, care a admis recursul și a casat încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Consideră că faptele admise de judecătorul Mîțu Gheorghe din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, se încadrează în prevederile art. 4 alin. (1), lit.i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor-încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției judiciare nr.113s-144p/m din 09 martie 2022, constatarea în acțiunile judecătorului Mîțu Gheorghe din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), li.i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea față de magistratul vizat a sancțiunii disciplinare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de Cazacov Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 113s-144 p/m din 09 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mîțu Gheorghe, examinînd actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-

judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr.178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Din conținutul sesizării și a contestației, Cazacov Igor, administrator SRL "Auto-Mar" și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 23.12.2021 pronunțată în cauza de insolvență nr.2i-412/21 de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale SRL "Auto-Mar" în limita acțiunii de încasare a sumei de 2 783 666,86 lei. Consideră că nu ar fost respectare prevederile art.175 alin.(1) lit.a), 176 alin.(1) lit.a) CPC.

Autorul contestației a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4¹ din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniul dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În concordanță cu art.1 alin.(4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară conform prezentei legi și normele CPC.

Potrivit art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1) lit.a), 176 alin.(1) lit.a) CPC, la care s-a făcut referire în sesizare, în asigurarea acțiunii judecătorul/instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. În cazul asigurării acțiunii, se aplică sechestrul pe bunurile organizației, în primul rând care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri.

Conform art.179 alin.(1) și (2¹) CPC, la cererea participanților la proces se admite prin încheiere judecătorească care poate fi atacată cu recurs, substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare și din contestație, opinia judecătorului, informațiile și datele din PIGD, Completul de examinare a contestațiilor a stabilit că lipsesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de norma art.4 alin.(1), li.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reieșind din următoarele.

Astfel, materialele cauzei denotă că, la 06 august 2021 SRL„Estcon Construct” a depus cerere introductivă de intentare procesul de insolvență față de

SRL "Clever Energy", care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Gheorghe Mîțu.

Prin încheierea din 12 august 2021 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, a fost instituită perioada de observație față de debitor, a fost numit administratorul provizoriu al debitorului.

Prin hotărârea din 1 noiembrie 2021 s-a admis cererea introductivă, s-a intentat procesul de insolvență a SRL "Clever Energy" și:

- s-a ridicat dreptul administratorului Martalog Andrei de administrare și s-a propus desemnarea o persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților, de a participa în procesul de insolvență din numele debitorului;

- s-a investit Bostan Nicolae în funcția de administrator al insolvenței SRL "Clever Energy";

- de la intentarea procesului de insolvență dreptul SRL "Clever Energy" de a administra și dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvenței, împuternicit să preia în administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile din masa debitoare, iar debitorul să transmită gestiunea patrimoniului, actele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale SFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile, lista creditorilor și debitorilor societății;

- a fost obligat administratorul insolvenței: să notifice creditorilor SRL "Clever Energy" dreptul de a înregistra cereri de validare a creanțelor; creditorilor garantați să propună precizarea bunurilor asupra cărora dețin dreptul preferențial; să verifice, întocmească, prezinte instanței de insolvență până la 6 ianuarie 2022 tabelul definitiv al creanțelor și raportul detaliat asupra motivelor care au servit temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse;

- a fost stabilită ședința de validare a creanțelor la 1 februarie 2022.

La 21 decembrie 2021 administratorul insolvenței SRL "Clever Energy" s-a adresat instanței de insolvență cu cerere împotriva SRL "Auto Mar" privind validarea popririi, încasarea sumei de 2 783 666,86 lei și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale terțului poprit SRL "Auto Mar", în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23.12.2021 cererea privind validarea popririi a fost primită în procedura de examinare. Tot prin încheierea din 23 decembrie 2021 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale terțului poprit SRL "Auto Mar", în limita valorii acțiunii de 2 783 666,86 lei.

La 03 ianuarie 2022 SRL "Auto Mar" a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2021 prin care a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL "Clever Energy" de asigurare a acțiunii și a fost numit spre examinare la 15 martie 2022.

Totodată, la 29.12.2021 SRL "Auto Mar" a depus cerere de substituire a formei aplicată de asigurare a acțiunii, cu o altă formă de asigurare a acțiunii, în temeiul art.179 CPC și aplicarea sechestrului pe bunul imobil din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului, 28, nr. cadastrale 0100415.102, 0100415.102.01, 0100415.102.02, 0100415.102.00.000.001, 0100415.102.00.000.002, 0100415.102.00.000.008.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 26.01.2022 cererea SRL "Auto Mar" privind substituirea formei de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

La 16.11.2021 Judecătoria Chișinău sediul Central a înregistrat recursul lui Martalog Andrei, administratorul SRL "Clever Energy", împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2021 de admitere cererea introductivă, constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență a SRL "Clever Energy".

A invocat că nu a fost înștiințat despre pornirea procesului nici de reclamant, nici de instanța de judecată, nici de administratorul provizoriu. A fost încălcat dreptul la apărare și de reprezentare a intereselor SRL "Clever Energy" la examinarea cererii SRL "Estcon Construct" și raportul-concluzia administratorului provizoriu. Nu a fost contactat, nu i s-a solicitat și nu a prezentat nici un document și nu este clar cum s-a ajuns la concluzia despre insolvența SRL "Clever-Energy".

La 21.12.2021 Curtea de Apel Chișinău a înregistrat recursul menționat, care a fost repartizat automat-aleatoriu pentru examinare.

Prin decizia CA Chișinău din 11 ianuarie 2022 a fost admis recursul declarat de Martalog Andrei și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 01 noiembrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central în alt complet de judecată.

La 14 februarie 2022 dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Alexandru Ceban de la Judecătoria Chișinău sediul central, spre examinare și a fost primită în procedura de examinare cu stabilirea ședinței de judecată pentru 30 martie 2022, cererea introductivă a SRL „Estcon Construction” privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Clever Energy”.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, justiția se înfăptuește în numele legii de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

În cauzele examinare judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, inclusiv din partea participanților la proces.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce impune ca nimeni să nu poată interveni în deciziile și modul de gândire a unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Controlul legalității și temeiniciei acțiunilor procesuale efectuate în cadrul judecării cauzei și a actelor judecătorești de dispoziție ale primei instanțe, poate fi exercitat numai de instanțele ierarhic superioare de apel și recurs în ordinea procedurii de atac prevăzută de lege și în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Normele de drept și standardele internaționale privind independența judecătorilor, stabilesc că sarcinile de interpretare a legii, de examinare a probelor, de evaluare a faptelor, sunt îndeplinite de judecător pentru a soluționa cazurile și nu pot

da naștere răspunderii judecătorului, inclusiv disciplinar, decât în cazurile dovedite de rea-credință, de culpă intenționată, de neglijență gravă.

Sarcinile procedurale ale judecătorului constau în judecarea justă, în termenul prevăzut de lege sau în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice sau juridice, ale autorităților publice, ale altor subiecți în raporturile juridice, în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Instanța judecătorească soluționează cauzele în temeiul Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor CEDO, a hotărârilor Curții Constituționale, a legilor organice și ordinare, a actelor normative.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea cu probele administrate, reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a lor, în urma cărora judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să fie încadrată în reglementările legale prin normelor de drept.

CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale efectuate și a actelor judecătorești emise. Oricare intervenire și expunere în cadrul examinării cauzei, apreciere a probelor, verificarea legalității actelor judecătorești adoptate, a corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la desfășurarea justiției, ce categoric nu se admite.

Nu pot fi reținute mențiunile din contestație, că judecătorul vizat, prin încheierea din 23.12.2021 neîntemeiat a primită în procedură de examinare cererea către SRL "Auto-Mar" privind validarea popririi, încasarea 2 783 666,86 lei și în asigurarea acțiunii a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare în limita valorii acțiunii cu încălcarea art.175 alin.(1) lit.a), 176 alin.(1) lit.a) CPC.

Inspekția judiciară în decizia sa a indicat că acestea sunt acțiuni procedurale și acte de dispoziție în cadrul judecării cauzei, pentru efectuarea și emiterea cărora judecătorul a interpretat normele de drept și coroborarea între ele, și-a ajustat concluziile privind încadrarea cerințelor înaintate în normele de drept, reieșind aplicabilitatea lor în raport cu circumstanțele de fapt constatate prin probele administrate, care în complexitatea lor influențează care acțiune procedurală să fie efectuată și hotărâre să fie emisă în cauză, temeinicia și legalitatea cărei poate fi verificată și apreciată de instanța de judecată ierarhic superioară competentă în ordinea și modul reglementat de lege.

Complețul de examinare a contestațiilor reiterează că, cauza este pe rolul instanței judecătorești și nu sunt admisibile oarecare acțiuni care pot constitui modalitate de influențare a judecătorului, iar dacă participantul la proces nu este de acord cu actele judecătorești, prin norma legii este reglementat dreptul de contestate,

dar nu este reglementat că aceste acțiuni și acte procedurale ale judecătorului constituie temei legal pentru o încadrare a lor în oarecare abatere disciplinară.

Din analiza conținutului contestației în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate în prezentul caz, se deduce lipsa unor date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de norma art.4 alin.(1), lit.i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului sesizat, în procesul examinării cauzei.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestației în adresa inspectorului-judecător Victor Pruteanu, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Așa dar, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Cazacov Igor, administrtorul SRL„Auto-Mar” împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.113s-144p/m din 09 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Mîtu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mănăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță