

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

01 aprilie 2022  
nr. 78/5

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscuță  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Solovei Natalia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1323s-1875p/m din 29 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La data de 04 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea declarată de cet. Solovei Natalia, prin care se solicită verificarea acțiunilor judecătorului Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, Ghenadie Mîra.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 noiembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării, cet. Solovei Natalia relatează despre faptul că, de către judecătorul Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, Ghenadie Mîra s-a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Natalia vs Cuzmicov Iurii, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Menționează aceasta că, toate cererile înaintate de apărătorul ei, avocatul Cristina Doga au fost respinse.

Mai relatează autorul sesizării, că apartamentul cu o odaie a fost privatizat de dânsa cu copiii săi minori. Consideră că, Carpenco Semion și Carpenco Tamara sunt niște escroci, care au prezentat documente false de vânzare a altui apartament cu numele altei persoane.

Face referire autorul că, la dosar este anexată o încheiere a Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, privind dreptul de proprietate a lui Carpenco Semion la care ultimul a anexat un certificat fals eliberat de Oficiul Cadastral Anenii Noi, cu nr cadastral falsificat.

Menționează autorul, că la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a apelului declarat de aceasta, judecătorul Nelea Budăi nu a lăsat-o să se expună asupra apelului.

Solicită să fie ajutată pentru a-și căpăta dreptatea și verificarea dosarului, care a fost examinat de instanțele de judecată.

**Poziția Inspecției Judiciare**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Ghenadie Mîra din cadrul Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a temeiurilor de abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Prin urmare, sesizarea lui Solovei Natalia este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Astfel, autorul sesizării, invocă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 aprilie 2021.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, *este în drept să prezinte explicații scrise și orale.*

Prin urmare, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului, aceasta a fost prezentată la 12 noiembrie 2021.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că în procedura judecătorului Ghenadie Mîra din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a examinat cauza civilă la cererea lui Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion și Carpenco Tamara cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Ghenadie Mîra, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că, la data de 29 iulie 2019 s-a înregistrat dosarul civil Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii.

Potrivit fișei dosarul „Solovei Natalia vs Cuzmiciov Iurii” înregistrat cu nr.2-19124426-08-2-29072019, a fost repartizat judecătorului Ghenadie Mîra în mod automat-aleatoriu, la data de 29 iulie 2019.

Prin încheierea din 01 august 2019, s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintată de Doga Cristina în interesele lui Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion și Carpenco Tamara cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și comunicat reclamantei Solovei Natalia necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat.

La data de 02 septembrie 2019 a fost primită cererea de chemare în judecată în procedură și fixată ședința pentru data de 31 octombrie 2019, ora 10:00.

Potrivit încheierii emise la 30 septembrie 2020, procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion și Carpenco Tamara cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a fost încetat, deoarece la actele cauzei a fost anexat certificatul de deces al lui Cuzmiciov Iurii, decedat la 17 decembrie 2002.

Nefiind de acord cu încheierea privind încetarea procesului, Solovei Natalia prin intermediul avocatului Doga Cristina, a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, a fost admis recursul declarat de Solovei Natalia prin intermediul avocatului Doga Cristina, casată încheierea

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 30 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion și Carpenco Tamara cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată.

Astfel, prin încheierea din 01 februarie 2021 a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată și fixată ședința pentru data de 25 martie 2021, ora 11:00.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei a comunicat instanței că, cunoaște despre faptul că, acesta era decedat, dar oricum solicită admiterea succesiunii în drepturi a reprezentantului Statului și anume a Inspectoratului Fiscal pe motiv că Cuzmiciov Iurii nu are moștenitori, nefiind deschis dosar succesoral. Totodată, a adăugat reprezentantul reclamantei că consideră că la momentul adresării în judecată a reclamantului, pârâtul Cuzmiciov Iurii avea capacitate de folosință, deoarece nu cunoștea că este decedat.

Urmează de menționat că, reprezentantul reclamantei a solicitat în cadrul ședinței din 25 martie 2021 succesiunea în drepturi conform prevederilor art. 70 CPC cu atragerea în proces a Statului ca succesori în drepturi al pârâtului prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, având în vedere că moștenitorul legal al defunctului Cuzmiciov Iurii prin efectul legii devine statul potrivit prevederilor art. 587 Cod Civil din 26.12.1964 în vigoare la data decesului defunctului.

Astfel, prin încheierea din 25 martie 2021 a fost admis demersul înaintat de avocatul Doga Cristina, în interesele reclamantului Solovei Natalia privind succesiunea în drepturi și înlocuit pârâtul Cuzmiciov Iurii cu succesori în drepturi Statul reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat în cauza civilă înaintată de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion și Carpenco Tamara cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 29 aprilie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion, Carpenco Tamara și DGAF Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Instanța de judecată a încasat din contul reclamantei Solovei Natalia, în beneficiul lui Carpenco Semion, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei și cheltuielile de deplasare în mărime de 950 lei, iar în total suma de 3450 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoria Anenii Noi.

Urmează de menționat că, autorul sesizării prin avocatul Doga Cristina a contestat hotărârea cu apel.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 a fost respins apelul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele Nataliei Solovei și menținută fără modificări, hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 29 aprilie 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, intervenienți accesorii Carpenco Semion, Carpenco Tamara și DGAF Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Or, din sesizare se reține că, autorul nu este de acord cu hotărârea emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central la data de 29 aprilie 2021.

Urmează de menționat că, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr. 2-1120/2012 din 24.12.2012, a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Bender nr. 2a-32/2013 din 26.02.2013 și încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2942/13 din 18.09.2013, anexate la materialele cauzei, Solovei Natalia anterior s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cuzmiciov Iurii, acesta având calitatea de pârât, și respinsă cererea cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.1137 din 26.03.1997 încheiat între Solovei Natalia în calitate de vânzător și Cuzmiciov Iurii în calitate de cumpărător privind vânzarea apartamentului nr. 21 din str. Chișinăului 20, s. Floreni, r. Anenii Noi cu numărul cadastral 1027101.179.01.021, care a constituit și obiectul litigiului supra.

Subsecvent, la data de 6 noiembrie 2013, dreptul de proprietate asupra apartamentului în cauză a fost înregistrat pe numele lui Carpenco Semion, în baza hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24.12.2012, a Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 26 februarie 2012 și a încheierii Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013.

Totodată în cadrul verificării argumentelor expuse de către autorul sesizării s-a stabilit că, instanța de apel a ajuns la concluzia că, hotărârea contestată este întemeiată, iar concluzia instanței de fond cu privire la faptele contestate în prezenta hotărâre au fost deja soluționate și stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza.

Astfel, cauza civilă menționată are statut de încheiat.

Potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Conform principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Or, potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013, modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015, a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare.

Conform pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii poate interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Este de reținut, că conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de legea 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La caz, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 aprilie 2021 a fost menținută de către instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării, privind amenzile aplicate acesteia de către instanța de judecată, urmează de menționat că potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 aprilie 2021, din contul reclamantului, Solovei Natalia a fost încasate cheltuielile de judecată în beneficiul lui Carpenco Semion și nu careva amenzi.

Totodată instanța de apel în decizia sa a menționat că, argumentele invocate în apel, Colegiul civil le consideră ca fiind lipsite de suport juridic. Or, dreptul de proprietate asupra apartamentului în cauză a fost înregistrat la data de 6 noiembrie 2013, pe numele lui Carpenco Semion, în baza hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24.12.2012, a Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 26 februarie 2012 și a încheierii Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013.

Mai mult, în conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin urmare, argumentele invocate de către autorul sesizării privind respingerea cererii de chemare în judecată, nu intră în competența Consiliului Superior al Magistraturii, or legiuitorul a atribuit această competență doar instanțelor judecătorești. Deci, numai instanța de judecată într-un proces judiciar este în drept să aprecieze legalitatea actelor emise la judecarea unei cauze concrete, prin examinarea contestărilor. La caz, *instanța de apel nu a reținut încălcarea cărorva drepturi ale autorului sesizării sau norme la examinarea cererii înaintate de Solovei Natalia.*

Relevant este de specificat că, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Subsecvent, reiterăm că, alegațiile invocate în sesizare cu privire la respingerea cererilor înaintate de avocatul său nu pot fi reținute, or prin încheierea din 25 martie 2021, s-a admis demersul avocatului Doga Cristina privind înlocuirea pârâtului Cuzmiciov Iurii cu Statul reprezentat de Serrviciul Fiscal de Stat, care au fost verificate la examinarea apelului declarat și nu pot fi reținute ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, rezumând cele expuse, nu s-au confirmat alegațiile expuse în sesizare, referitoare la acțiunile judecătorului Ghenadie Mîra.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare dar, și din probele administrate se constată că faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, Ghenadie Mîra a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu Deciziei Inspecției judiciare nr. 1323s-1875p/m din 29 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 04 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău), petiționara a contestat decizia.

### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a

legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Solovei Natalia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1323s-1875p/m din 29 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 04 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mănăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean