

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 mai 2024
Nr. 78/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

| | |
|------------|---------------------------------|
| Președinte | Bostan Angela |
| Membrii | Otean Angela Pulbere Ruxanda |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.56s-336m din 26 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse de Solomon Constantin, readresată de către Procuratura Generală nr.56s-336m din 26 ianuarie 2024,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 24 ianuarie 2024, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat cererea cet. Solomon Constantin, readresată pentru examinare potrivit competenței de către Procuratura Generală, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, Ciobanu Sergiu și Manoli Grigore, dar și inspectorilor judecătorești, membrilor completelor de examinare a contestațiilor din cadrul Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.56s-336m din 26 ianuarie 2024 cererea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Solomon Constantin a adresat cererea sa Procurorului General interimar, procurorului-șef al secției judiciar- penale din cadrul Procuraturii Generale, Președintelui Republicii Moldova, Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Comisiei parlamentare juridice, numiri și imunități, Serviciului informații și securitate, doamnei Laura Codruța Kovesi, Procurorului-șef Anticorupție, Prim- ministrului, Comisiei Pre-vetting.

În redare succintă, în acord cu art. 58 alin. (2), (3) Cod procedură penală, autorul menționează că, plângerea adresată este plângere penală împotriva judecătorilor Manoli Grigore și Ciobanu Sergiu, inspectorilor-judecătorești și membrilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului Disciplinar, care prin neglijență și neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de funcție în scopul de absolvire de răspundere disciplinară a magistraților la examinarea sesizărilor sale.

În continuare, autorul menționează în care instituții de stat a înregistrat plângerea sa cu anexarea extraselor din adresările sale. Suplimentar, Solomon Constantin face referință la cauzele examinate în instanța de fond de către judecătorul Sandu Victor, dar și instanța de apel în completul judecătoresc, format din magistrații Budăi Nelea, Mihăilă Viorica și Cotruță Iurie cu prezentarea extraselor din actele judecătorești adoptate de către acești magistrați.

Totodată, Solomon Constantin face referire și la deciziile adoptate de către Inspecția judiciară la sesizările sale privind acțiunile magistraților Ciobanu Sergiu și Manoli Grigore cu menționarea componentei completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului Disciplinar, care au examinat contestațiile sale asupra deciziilor inspecției.

Potrivit autorului, din hotărârea completului de contestații a reținut că, aceasta poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii. Mai explică autorul că, hotărârile completului de examinare a contestațiilor sunt posibil de contestat și că, a solicitat prin e-mail remiterea unei hotărâri a completului de contestații....

În continuare, Solomon Constantin anexează la cererea sa și alte acte, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorului Manoli Grigore din cadrul aceleiași instanțe, sediul Centru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.56s-336m din 26 februarie 2024, a declarat inadmisibilă sesizarea cet. Solomon Constantin privind atragerea la răspundere a judecătorilor Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorului Manoli Grigore din cadrul aceleiași instanțe, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a constatat că, în acord cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se declară inadmisibilă sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute la art. 4; b) căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5; c) depusă repetat, fără a aduce probe noi; d) care nu este înaintată de subiecții prevăzuți la art. 19 alin. (1).

Din argumentele expuse de către autor Inspecția judiciară a dedus dezacordul cu acțiunile magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ciobanu Sergiu și din cadrul sediului Centru, Manoli Grigore, dar și acțiunile inspectorilor- judecători, care anterior au examinat sesizările în privința acestora, dezacord cu acțiunile membrilor completului de contestații, care au respins prin hotărârile nr.223/10 din 24 noiembrie 2023 și nr. 263/9 din 29 noiembrie 2019 contestațiile sale.

În proces de verificare prealabilă s-a dedus că, anterior Inspecția Judiciară a examinat alte sesizări ale lui Constantin Solomon, raportate acțiunilor, inclusiv aceluiași magistrați. Corespunzător, prin decizia inspectorului-judecător Ouș Ludmila din 30 august 2023 (nr. 731s-1016p/m) mai multe sesizări ale autorului privind acțiunile ilegale ale magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ciobanu Sergiu au fost respinse ca neîntemeiate. Succesiv, prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar nr. 223/10 din 24 noiembrie 2023 s-a hotărât respingerea contestației cet. Solomon Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1016p/m din 30 august 2023.

Suplimentar, prin altă decizie a inspectorului- judecător Ioniță Diana nr. 24s-28p/m din 18 ianuarie 2023 au fost respinse alte sesizări ale aceluiași autor, Solomon Constantin privind acțiunile ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Manoli Grigore.

Subsecvent, pe parcursul anului 2023 au fost restituite mai multe sesizări ale aceluiași autor în privința mai multor magistrați (inclusiv Ciobanu Sergiu și Manoli Grigore), pe motivul

neconformității acestora condițiilor de formă și conținut stabilite la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La caz a fost reținut dezacordul autorului cu actele judecătorești în cauzele cu statut de examinare confirmat la etapa verificării. Corespunzător, prin actele Inspecției judiciare autorului i s-au explicat exigențele legale, raportate independenței magistratului, precum și competențelor legale stabilite pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dar și pentru Inspecția Judiciară.

Or, în acord cu art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căreia, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor

Prin derivare, dezacordul lui Solomon Constantin cu deciziile anterioare a Inspecției Judiciare privind respingerea sesizărilor sale, în acord cu art. 231 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (din 25.07.2014), a fost exprimat prin contestarea acestora în termen de 15 zile Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

În altă ordine de idei, s-a reținut că, sesizarea, deși privește ilegalitatea acțiunilor magistraților, inspectorilor-judecători și membrilor Completului de examinare a contestațiilor a Colegiului disciplinar, totuși, este adresată altor instituții, decât Consiliul Superior al Magistraturii (Procuraturii, instituției prezidențiale, instituției parlamentare, prim ministrului, Serviciului informații și securitate, Comisiei Pre-vetting...). Suplimentar și conținutul cererii prezintă formulări neclare și incoerente, mixat cu fotocopii din actele judecătorești, actele Colegiului Disciplinar, dar și corespondența autorului cu instituțiile statului.

Din cele expuse, pe lângă neconformitatea sesizării, s-a dedus caracterul repetat al acesteia. Or, din sesizare nu se rețin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile magistraților vizați. Mai mult, reformularea argumentelor, raportate aceluiași cauze, nu pot fi recunoscute ca și probe noi.

Prin urmare, sesizarea s-a declarat inadmisibilă, pe motivul caracterului neconform și repetat al acesteia.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr.56s-336m din 26 februarie 2024, Solomon Constantin a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară a argumentelor expuse în rezizarea depusă.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu reglementează expres calea de atac a deciziilor Inspecției Judiciare cu privire la inadmisibilitatea sesizării și nici nu prevede expres că, deciziile Inspecției Judiciare cu privire la inadmisibilitatea sesizării sunt irevocabile.

Drept urmare Completul de examinare a contestațiilor va supune examinării contestația depusă de Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.56s-336m din 26 februarie 2024.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin.(1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 precum și că sesizarea este depusă repetat, fără a aduce probe noi.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecătorii Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorului Manoli Grigore din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate cu actele judecătorești emise în cauzele cu statut de examinare. Iar prin actele Inspecției judiciare autorului i s-au explicat exigențele legale, raportate independenței magistratului, precum și competențelor legale stabilite pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dar și pentru Inspecția Judiciară. Or, în acord cu art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căreia, justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorilor Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorului Manoli Grigore din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie,

prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Totodată, Inspecția judiciară just a statuat asupra caracterului repetat al sesizării depuse de Solomon C.. Or, din sesizare/contestație nu se rețin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile magistraților vizați. Mai mult, reformularea argumentelor, raportate aceluiași cauze, nu pot fi recunoscute ca și probe noi. Astfel, prin considerarea caracterului repetat al adresării autorului cu același conținut, este de menționat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție decât cea inițială. Or, anume buna credință a cetățenilor este în stare să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a aceluiași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Totodată, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să

se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Mai mult, Solomon Constantin nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorii Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorul Manoli Grigore din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.56s-336m din 26 februarie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea cet. Solomon Constantin privind atragerea la răspundere a judecătorilor Ciobanu Sergiu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorului Manoli Grigore din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda