

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

22 martie 2019
Nr. 79/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Miron Aliona
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestațiile declarate de către cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 56s-1628p/m, nr.57s-1629p/m din 25 ianuarie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizărilor.

La data de 28 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările cet. Popovici Oleg și a avocatului stagiar Racu Andrei, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Prin încheierea din data de 18 ianuarie 2019 ambele sesizări au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.

1.2. Autorul sesizării, Racu Andrei, avocat-stagiar, relatează despre examinarea de către judecătorul Talmaci Iana a unei cauze de insolvență, acesta având, prin mandat, calitatea de reprezentant a lui Popovici Oleg.

În cadrul ședinței de judecată din data de 23 noiembrie 2018, judecătorul Talmaci Iana, cu toate că a verificat mandatul de reprezentare al avocatului stagiar, Racu Andrei, în mod conștient, ofensator și jignitor, cu scopul de a-l intimida, l-a întrebat în timpul pledoariei, în public, în prezența clientului și față de toți participanții din sala de judecată - „dumneavoastră sunteți jurist?”.

Autorul sesizării Racu Andrei, avocat stagiar consideră că prin această întrebare „dumneavoastră sunteți jurist?” judecătorul Talmaci Iana i-a adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale prin planarea suspiciunilor față de toți cei prezenți în sală cu privire la abilitățile sale profesionale.

Ca rezultat, a existat riscul de reziliere a contractului de asistență juridică.

Un astfel de comportament din partea judecătorului constituie o încălcare a principiului contradictorialității.

Solicită atragerea judecătorului Talmaci Iana la răspundere disciplinară în conformitate cu art.4 alin.(1), lit.c), j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

1.3. Autorul sesizării, Popovici Oleg relatează despre examinarea aceeași cauze.

Susține că în cadrul ședinței din aceeași dată, 23 noiembrie 2018 a solicitat unele informații cu privire la mandatul avocatului dnei Mîrza Viorica, dar judecătorul Talmaci Iana l-a luat în derâdere și în mod ofensator, față de toți participanții la proces l-a întrebat - „Poate eu să vă scriu cererea de numire a expertizei?”.

La cererile înaintate de către Popovici Oleg, magistratul în loc să se expună prin încheiere sau formă protocolară, a început să vorbească într-un vocabular de bulevard, „...Mai aveți ași prin mâneacă?”.

Prin acest comportament judecătorul a încălcat grav solemnitatea procesului, a intrat în discuții polemice cu participanții la proces.

Tot în cadrul procesului judecătorul a început să se expună asupra unor soluții pe viitor, motivând că se expune ipotetic.

Solicită atragerea judecătorului Talmaci Iana la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin.(1), lit.c), j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia scrisă a judecătorului.

Judecătorul Talmaci Iana și-a expus opiniile în scris pe marginea fiecărei sesizări declarate.

În redare succintă, la sesizarea lui Racu Andrei, judecătorul a comunicat că cauza de insolvență a SRL „Ilimad Construct ” i-a fost repartizată la data de 26 martie 2018.

În total au fost desfășurate 17 ședințe de judecată, majoritatea din care au fost amânate la cererea și insistența creditorului Popovici Oleg, calitatea procesuală a cărui este contestată de alți creditori.

La ședința din data de 23 noiembrie 2018 s-a prezentat reprezentantul lui Popovici Oleg, avocatul stagiar Racu Andrei prin mandat avocațional.

În cadrul procesului Popovici Oleg a înaintat un demers cu privire la amânarea din nou a examinării cauzei.

În continuare i s-a acordat dreptul avocatului stagiar de a se expune asupra demersului de amânare a ședinței, în cadrul cărui avocatul s-a abătut de la subiectul discutat.

Instanța a explicat avocatului asupra la ce urmează să se expună, ca urmare, avocatul a continuat să vorbească în afara temei discutate și manifestând aroganță și lipsă de respect față de participanții la proces a replicat, „dumneavoastră îmi dați indicații la ce să răspund, deamu spuneți și ce să răspund”.

Instanța a menționat că urmează să se expună cu privire la demersului care a fost pus în discuție și mai departe a folosit afirmația „dumneavoastră sunteți jurist, înseamnă că reieșiți din limitele legale și dați răspuns la întrebarea care s-a pus în discuție.”.

În sesizare Racu Andrei a inversat afirmația ca o întrebare.

În desfășurarea procesului avocatul stagiar a fost avertizat despre aplicarea sancțiunilor pentru lipsa de respect față de instanță, acesta de nenumărate ori consultând clientul în timpul procesului.

Consideră sesizarea avocatului nefondată și lipsită de suport legal și probator, în redare succintă, la sesizarea, declarată de Popovici Oleg, judecătorul a comunicat aceleași cu privire la derularea procesului de insolvență.

La ședința din data de 23 noiembrie 2018 Popovici Oleg a înaintat un demers cu privire la amânarea din nou a ședinței pe motivul lipsei în ședință a lichidatorului procesului de insolvență, care a depus cerere de examinare în lipsă.

Demersul a fost respins.

În continuare a mai fost înaintat un alt demers cu privire la obligarea creditorului Mîrza Viorica de a se prezenta în ședință.

Fiind pus în discuție, instanța a întrebat dacă Popovici Oleg mai are și alte demersuri, or la circa 10 ședințe s-a insistat la amânarea examinării cauzei pe diferite motive, astfel i s-a propus să declare toate demersurile.

A urmat răspunsul, în procesul cărui avocatul stagiar Racu Andrei s-a ridicat de la locul său și peste masă, tulburând ordinea, a început a discuta cu Popovici Oleg spunându-i „dă-i asta și-i ajunge”.

Instanța a atenționat asupra consultațiilor în afara ședinței, avocatul stagiar a fost avertizat despre eventualele încălcări.

Popovici Oleg a mai înaintat un demers cu privire la expertiza grafologică în privința semnăturii Vioricăi Mîrza din mandatul avocatului, fără a fi în formă scrisă.

La întrebarea instanței dacă tot instanța să formuleze demersul în scris, Popovici Oleg a amenințat cu recuzarea.

Alte afirmații din sesizare sunt neîntemeiate.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizările înaintate, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 56s-1628p/m, nr.57s-1629p/m din 25 ianuarie 2019, a respins sesizările înaintate ca vădit neîntemeiate pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al acestora, autorii acestora, în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

4. Argumentele contestațiilor declarate de către Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 56s-1628p/m, nr.57s-1629p/m din 25 ianuarie 2019, la 22.02.2018 au declarat contestație cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, și solicitând transmiterea cauzei disciplinare spre examinarea plenului colegiului disciplinar.

În contestația sa, cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei își exprimă dezacordul cu decizia Inspectorului-judecător principal din 19.03.2019 de respingere a sesizărilor înaintate cu privire la comportamentul judecătorului Talmaci Iana în cadrul ședinței de judecată din data de 23 noiembrie 2018, invocând, că aceasta a fost adoptată cu abateri de ordin procedural, cât și cu aplicarea eronată a prevederilor materiale ale legii.

Ambii petiționari invocă dezacordul cu concluziile de conexare a sesizărilor într-o procedură și respingerea argumentelor sale, insistând, că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1), lit.c),j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cet.Popovici Oleg invocă, că el s-a plîns pe atitudinea instanței cu referire la calitatea acestuia de justițiabil, iar avocatul-stagiar Racu Andrei a invocat ca abatere disciplinară comportamentul judecătorului din punct de vedere a unui apărător, semnalînd la atitudinea nedemnă a judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, astfel, consideră că sesizările au fost conexe neîntemeiate într-o procedură. Mai invocă cet.Popovici Oleg, că inspectorul-judecător a încălcat prevederile art.23 din Legea 178 din 25.07.2014, nu a comunicat opinia scrisă a judecătorului.

Pe aceleași argumente și norme legale își întemeiază contestația și avocatul-stagiar Racu Andrei, suplimentar mai invocă, că prin întrebarea ironică ”dumneavoastră sunteți jurist?”, verificînd mandatul de avocat stagiat, judecătorul i-a adus atingeri onoarei, demnității, reputației profesionale într-o ședință publică, creîndu-i probleme în legătură cu pierderea încrederii clientului Popovici Oleg în abilitățile sale profesionale. Își exprimă petiționarul și dezacordul, cu aprecierea probelor și a înregistrărilor audio ale ședinței de judecată de către inspectorul judecător, insistînd, că judecătorul a avut un comportament umilitor, a dirijat vocea, l-a înjosit ca avocat- stagiar, considrînd că judecătorul are o pregătire slabă și incompletă.

5. Aprecierea Completului de contestație.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestațiile declarate urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana pe motivele invocate în sesizările înaintate, care au practic același conținut, se referă la aceleași fapte, care după părerea petiționarilor constituie abateri

disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1), lit.c),j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de contestație repinge argumentele invocate de ambii petiționari, precum că sesizările au fost conexe neîntemeiat într-o procedură de către Inspectorul-judecător, fiind încălcată procedură.

Din materialele prezentate rezultă, că soluția Inspectorului-judecător privind conexarea sesizărilor înaintate de către cet.Popovici Oleg și avocatul-stagiar Racu Andrei în privința acțiunilor aceluiași judecător –din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana, este întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art.19 al.3 din Legea 178 din 25.07.2014, care stipulează, că în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează. Or, din sesizările declarate, rezultă, că acestea au practic același conținut, se plîng pe acțiunile aceluiași judecător în cadrul examinării aceiași cauze.

Totodată argumentele petiționarilor, precum că cet.Popovici Oleg *s-a plîns pe atitudinea instanței cu referire la calitatea acestuia de justițiabil, iar avocatul-stagiar Racu Andrei a invocat ca abatere disciplinară comportamentul judecătorului din punct de vedere a unui apărător, semnalînd la atitudinea nedemnă a judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați*, nu pot fi reținute, or, în cadrul examinării ambilor sesizări, care au fost conexe într-o procedură Inspectorul-judecător s-a expus detaliat asupra fiecărui argument și întemeiat a ajuns la concluzia respingerii acestora, constatînd că în acțiunile judecătorului lipsesc careva abateri disciplinare, în special cele invocate de petiționari.

La fel neîntemeiate sunt și argumentele petiționarului Popovici Oleg, precum că inspectorul-judecător a încălcat prevederile art.23 din Legea 178 din 25.07.2014, nu i-a comunicat opinia scrisă a judecătorului. Or, din materialele cauzei rezultă, că Inspectorul-judecător a examinat sesizarea în strictă conformitate cu prevederile Legii 178 din 25.07.2014.

Astfel, articolul 23 din Legea 178 din 25.07.2014 reglementează acțiunile inspectorului-judecător, care prevede că verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Al.(1¹) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul de contestație respinge ca nefondate și argumentele petiționarilor, precum, că judecătorul a comis abaterile disciplinare invocate, a avut un comportament umilitor, a ridicat vocea, l-a înjosit ca avocat-stagiar pe Racu Andrei, prin întrebarea ironică "dumneavoastră sunteți jurist?", verificînd mandatul de avocat stagiat, or aceste argumentel au fost respinse motivat în decizia care se contestă.

Iar dezacordul petiționarilor cu aprecierea probelor și a înregistrărilor audio ale ședinței de judecată de către inspectorul judecător, nu este întemeiat, or, din materialele cauzei se reține că comportamentul judecătorului în cadrul procesului a fost conform normelor legale, acesta a acționat în limitele prevăzute de lege.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în

sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor prezentate, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu comportamentul judecătorului Talmaci Iana în cadrul ședinței de judecată din data de 23 noiembrie 2018.

Din materialele cauzei rezultă, că în procedura judecătorului Talmaci Iana de la judecătoria Strășeni, sediul central se află cauza de insolvabilitate a SRL „Ilimad Construct”, care i-a fost repartizată judecătorului la data de 26 martie 2018.

Cauza de insolvabilitate are statut de examinare, pe parcurs au avut loc mai multe ședințe de judecată, o bună parte din ele amânate la solicitările lui Popovici Oleg, alte acțiuni procesuale etc.

Din înregistrările audio a ședinței de judecată din data de 23 noiembrie 2018, care au fost evaluate în raport cu conținutul sesizării, inspectorul-judecător întemeiat a constatat că faptele descrise de petiționar nu pot constitui abatere disciplinară, iar acțiunile judecătorului sunt în limite legale.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestațiilor depuse cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.c) j), k), a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Potrivit materialelor cauzei se constată, că Popovici Oleg pe tot parcursul ședinței a insistat asupra admiterii demersurilor, motivând cu drepturile sale procesuale, deseori tonul expunerii depășind limitele unei conduite respective.

Astfel, din tot cuprinsul ședinței de judecată nu se confirmă, temeiul de abatere disciplinară atitudinea nedemnă a judecătorului Talmaci Iana în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Temeiul invocat sub lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ or, faptele descrise, în sesizare și contestație, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Sub aspectul lit. k) din lege ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției.

Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general

În ședința de judecată judecătorul este obligat să se comporte oficial și politicos cu participanții la proces și să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepolitic, arogant, condescendent sau ironic față de părți și participanți la proces și alte persoane din sala de judecată.

Judecătorii nu trebuie să facă glume sau comentarii batjocoritoare, ei nu vor admite remarci deplasate, care să denote lipsă de respect față de oricare persoană.

Astfel, se reține, că participanții la proces trebuie să fie tratați cu demnitate, Judecătorul este cel care stabilește tonul și atmosfera din sala de judecată și creează mediul propice desfășurării unui proces echitabil. În consecință, tratamentul inegal este de neacceptat. Acest lucru înseamnă că oamenii trebuie să fie tratați politicos, prietenos, cu demnitate și respect și că judecătorul este îndreptățit să ridice vocea ei și să se exprime cu asprime doar în cazul în care comportamentul părții îi dă un motiv să o facă dar în limite rezonabile și nu în ideea prezervării cursului firesc al procesului. Remarcile sarcastice și cele peiorative sunt, însă, interzise; umorul nu este absolut interzis, dar nu trebuie niciodată să se ajungă la exagerări și, în orice caz, nu în legătură cu situația sau părților, participanților din proces.

Totodată se reține, că și participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare, stipulări prevăzute în art.56 și 61 Cod procedură civilă.

Potrivit art.194 Cod procedură civilă, președintele ședinței conduce dezbaterile judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor cauzei, pentru clarificarea drepturilor și obligațiilor părților, înlăturînd din dezbateri tot ceea ce nu are legătură cu procesul. Obiecțiile participanților la proces împotriva actului președintelui se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Președintele ședinței ia măsuri pentru asigurarea ordinii convenite în ședința de judecată, dispozițiile lui fiind obligatorii pentru participanții la proces, pentru cei care asistă în sală.

Analizînd conținutul sesizărilor înaintate de petiționari, în conformitate cu temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului nu au fost stabilite, deoarece după cum rezultă din materialele prezentate, inclusiv, înregistrările audio ale ședinței de judecată, audiate de către membri, schimbul de replici între petiționari și președintele ședinței judecător, a avut loc asupra verificării împluternicirilor avocatului-stagiar, examinării demersurilor, judecătorul avertizîndu-i în scopul evitării tergiversării examinării cauzei, iar comportamentul judecătorului nu a depășit limitele acceptate de lege.

La fel, din conținutului sesizării, verificărilor efectuate în raport cu materialele cauzei nu se constată la caz nici prezența lit.c) din art.4 al.1 din Legea nr.178, care prevede, ca abatere disciplinară acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, după cum sunt invocate de petiționari nu se constată la caz.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizărilor declarate, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestațiile depuse, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea acestora ca vădit neîntemeiate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei, or, în cadrul examinării acestora s-a stabilit că, motivele invocate de autorii sesizărilor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în acțiunile judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28,29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se resping contestațiile declarate de către cet. Popovici Oleg și avocatul stagiar Racu Andrei împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 56s-1628p/m, nr.57s-1629p/m din 25 ianuarie 2019, de respingere a sesizării acestora, privind faptele judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central, Talmaci Iana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela