

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 martie 2020

mun. Chișinău

Nr. 79/3

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Cojocaru Ion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 ianuarie 2020 Nr. 38s-49p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Postica Aureliu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 15 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Ion Cojocaru, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aureliu Postica pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, Ion Cojocaru relatează că la data de 21 iunie 2018, de către Procuratura r-lui Hîncești a fost pornită cauza penală nr.2018208008, iar ulterior conexată cauza penală nr. 2018208009 în privința sa, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și art.328 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aureliu Postica, la data de 20 iunie 2019 a emis sentința de condamnare, stabilindu-i o pedeapsă de 12 ani și 6 luni și menținându-i măsura preventivă de libertate.

A mai comunicat petentul că se află în arest preventiv în jur de 1 an și șapte luni, însă cererea sa de apel nu a fost examinată și nu cunoaște nimic despre examinarea dosarului penal în privința sa.

Consideră autorul sesizării că, din partea judecătorului Aureliu Postică au fost admise abuzuri evidente, care au afectat grav dreptul fundamental al inculpatului Cojocaru Ion la apărare, într-un proces penal.

Solicită sancționarea și tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aureliu Postica, cu informarea sa despre măsurile întreprinse.

**2. Opinia Judecătorului**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aureliu Postica, și-a expus opinia în scris.

Pe marginea sesizării depuse de către petiționarul Ion Cojocaru, a comunicat următoarele:

La 03.09.2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a parvenit spre examinare în fond cauza penală de învinuire a lui Cojocaru Ion Valeriu și Rabi Amir Muhamed în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1), 328 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Conform PIGD și fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost distribuită, în mod automat, judecătorului Aureliu Postică, fiind numită spre examinare.

Prin sentința instanței de fond din 20.06.2019, Cojocaru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1) și art. 328 alin.(2) lit.b) Cod penal și condamnat stabilindu-i pedeapsa definitivă de 12 /doisprezece/ ani 6 /șase/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 /șapte/ ani.

În scopul asigurării executării sentinței, măsura preventivă în privința inculpatului Cojocaru Ion Valeriu, a fost menținută arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Cât privește alegațiile petiționarului cu privire la deținerea sa ilegală în stare de arestare preventivă peste termenul prevăzut de lege, este necesar de menționat că durata aflării lui Cojocaru Ion în stare de arestare preventivă pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, nu a depășit termenul de 12 luni cumulativ, prevăzut de art. 185 CPP.

Alegațiile petiționarului cu referire la încălcarea dreptului la apărare al său le consideră nefondate, reprezentând nimic altceva decât invocarea unor argumente de dezacord cu motivele instanței de judecată care au stat la baza condamnării inculpatului Cojocaru Ion și care urmează a fi supuse aprecierii în cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel, dar nu în cadrul soluționării unei plângeri de către Inspekția Judiciară.

Mai mult decât atât, motivele invocate de petiționarul Cojocaru Ion sunt repetitive și au stat la baza înaintării pe 28.06.2019 a sesizării de către avocatul Gheorghe Tipa, adresate Ministerului Justiției și examinate, potrivit competenței, de către Inspekția Judiciară de pe lângă CSM.

Astfel, prin decizia Inspekției Judiciare din 12.08.2019 cu nr. 767s-824 p/m a fost respinsă ca fiind neîntemeiată sesizarea avocatului Gheorghe Tipa cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postică.

Cât privește neexaminarea în procedură de apel a cauzei penale de condamnare a lui Cojocaru Ion, aduc la cunoștință Inspekției Judiciare că procesul penal a fost transmis în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în data de 20.09.2019, pentru a fi remis Curții de Apel Chișinău, spre examinare.

Motivele neexaminării până în prezent, în procedură de apel, a cauzei penale de învinuire a lui Cojocaru Ion nu-i sunt cunoscute, dar presupune judecătorul că sunt legate de traducerea sentinței de condamnare în limba ebraică, la solicitarea inculpatului Rabi Amir.

### **3. Aprecierea Inspekției Judiciare**

La data de 27.01.2020 Inspectorul-judecător al Inspekției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.38s-49p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Cojocaru Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postica de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care

sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

#### **4. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 27 ianuarie 2020, Cojocaru Ion a depus în termen contestație la data de 19.02.2020, (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 31.01.2020 și aflării în arest a petiționarului), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Cojocaru Ion a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

#### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Cojocaru Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 27 ianuarie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat la data de 04 septembrie 2018 cauza penală cu gradul de complexitate 26,50 a fost repartizată judecătorului Aureliu Postică.

Au fost petrecute mai multe ședințe de judecată, din cauza complexității cauzei penale și din cauza volumului mare de lucru, inculpatul Cojocaru Ion era reprezentat de avocații Ruslan Dodica și Marina Bernicova, ce urmau să ia cunoștință integral cu materialele cauzei și să-și pregătească tactica apărării și poziția care urma a fi luată în dezbaterile judiciare

La data de 19 iunie 2019 în ședința de judecată a participat avocatul Cornelia Gorencu, în interesele inculpatului Cojocaru Ion, fiind desemnată din oficiul de asistență juridică garantată de stat, pe motivul neprezentării în ședință a avocaților aleși, Ruslan Dodica și Marina Bernicova, care îi apărau interesele în bază de contract. La ședința în cauză inculpatul Cojocaru Ion a înaintat o cerere de recuzare președintelui ședinței, judecător Aureliu Postică, pe motiv că nu a acceptat cererea apărătorului Gorencu Cornelia de a anunțat o întrerupere pe un termen pentru a studia materialele cauzei.

Ședința de judecată s-a întrerupt și s-a repartizat cererea de recuzare prin intermediul PIGD judecătorului Irina Păduraru în mod automat-aleatoriu pe data de 19.06.2019, care în aceeași zi a examinat-o și a emis încheiere de respingere a acuzării judecătorului Aureliu Postică, cauza penală revenind în procedura judecătorului nominalizat.

La ședința de judecată din 20 iunie 2019 s-a prezentat avocatul Gheorghe Tipa, care a prezentat mandatul prin care era împuternicit să-i reprezinte interesele inculpatului Cojocaru Ion. Instanța de judecată l-a admis pe avocat în proces în calitate de apărător al inculpatului, continuând cercetarea judecătorească. Avocatul Gheorghe Tipa a solicitat un termen de 10 zile pentru a studia materialele cauzei penale, invocând că a încheiat contractul de asistență juridică cu rudele inculpatului în dimineața zilei de 20 iunie 2019 și nu a reușit să familiarizeze cu dosarul.

Instanța de judecată i-a adus la cunoștință avocatului Tipa Gheorghe, că inculpatului Cojocaru Ion i-a fost desemnat apărătorul din oficiu Cornelia Gorencu, care urmează să continue apărarea inculpatului, chiar și în imposibilitatea participării avocatului Tipa Gheorghe, în sensul prevederilor art.70 alin.(6) Cod de procedură penală, care prevede că, inculpatul poate avea mai mulți apărători. Acțiunile procesuale la care este necesară participarea apărătorului nu pot fi considerate ca fiind îndeplinite cu încălcarea normelor de procedură penală dacă la efectuarea lor nu au participat toți apărătorii părții cauzei.

Refuzul inculpatului de la serviciile avocatului Gorencu Cornelia, nu a fost acceptat de instanța de judecată, or acest refuz nu se încadra în limitele prevederilor art.69 alin.(1) pct.(6) și art.71 CPP, care reglementează expres cazurile și procedura renunțării la apărător de către inculpat. Mai mult, participarea în continuare a avocatului desemnat de oficiul teritorial de asistență juridică garantată de stat era determinată de imposibilitatea participării în proces a avocaților aleși de către inculpat pentru un termen mai mare de 5 zile, circumstanță ce impune participarea în continuare în proces a avocatului Cornelia Gorencu.

În urma respingerii refuzului inculpatului la serviciile avocatului Cornelia Gorencu, avocatul Tipa Gheorghe și inculpatul au formulat o cerere de recuzare în mod verbal, invocând dreptul la apărare, iar apoi prin intermediul cancelariei a depus o cerere scrisă de recuzare a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în condițiile în care măsura preventivă sub formă de arestare în privința inculpatului Ion Cojocaru expira de drept și de fapt la data de 21 iunie 2019 ora 08:08, ședința de judecată a continuat potrivit art.34 alin.(4) CPP, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei penale.

Prin sentința instanței de fond din 20.06.2019, Cojocaru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1) și art. 328 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind condamnat:

- în baza art. 145 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 11 /unsprezece/ ani închisoare;

- în baza art. 328 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 3 /trei/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 /șapte/ ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Cojocaru Ion Valeriu pedeapsa definitivă de 12 /doisprezece/ ani 6 /șase/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa și deține funcții de răspundere, precum și funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 7 /șapte/ ani.

Termenul executării pedepsei lui Cojocaru Ion Valeriu a fost calculat din data pronunțării sentinței – 20 iunie 2019, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arestare preventivă: din 21 iunie 2018 până pe 19 iunie 2019, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinței, măsura preventivă în privința inculpatului Cojocaru Ion Valeriu, a fost menținută arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Nicolae Chiriac, în interesele succesorilor părții vătămate, Sergiu Osipciuc și Natalia Osipciuc.

A fost încasat din contul lui Cojocaru Ion Valeriu, în beneficiul lui Sergiu Osipciuc și Natalia Osipciuc a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința motivată a fost pronunțată și înmănată părților în ședință publică în data de 02 august 2019, orele 14:00 min.

Cu referire la afirmațiile petiționarului la deținerea sa ilegală în stare de arestare preventivă peste termenul prevăzut de lege, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, durata aflării lui Cojocaru Ion în stare de arestare preventivă pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, nu a depășit termenul de 12 luni cumulativ, prevăzut de art. 185 CPP.

La menținerea arestării preventive în privința inculpatului Cojocaru Ion, instanța s-a condus de prevederile art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, care stipulează că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept

scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Corespunzător, detenția preventivă a inculpatului Cojocaru Ion după pronunțarea sentinței de condamnare nu se mai circumscrie garanțiilor stipulate de art. 5 paragraf 1) lit.c) din Convenție, dar celor prevăzute la lit. a) al aceluiași paragraf, care prevede că, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale: dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal.

Drept urmare instanța a dispus menținerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Cojocaru Ion Valeriu, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura menținerii măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată a ajuns la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Astfel, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aurel Postică, pe motivul că au fost admise abuzuri evidente, care au afectat grav dreptul fundamental al inculpatului Cojocaru Ion la apărare, într-un proces penal, în viziunea Completului de examinare a contestațiilor, sânt greșite, neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare.

Cît privesc argumentele petiționarului cu privire la adoptarea hotărârii și dreptul de a o contesta în instanța ierarhic superioară, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu art. 21 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În cazul în care va fi anulată sau modificată hotărârea judecătorească, aceasta va atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Ca rezultat, nu orice hotărâre anulată face temeiul răspunderii disciplinare a judecătorilor.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, judecătorul Aureliu Postică, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respectat drepturile petiționarului potrivit practicii CEDO, Constituției RM și Codului procedură penală, fiind amânate de mai multe ori cauza penală menționată pentru a-i oferi dreptul la apărare.

Mai mult, sentința în cauză, a fost contestată cu apel în Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, însă posibil din cauza netraducerii sentinței de condamnare în limba ebraică, la solicitarea inculpatului Rabi Amir, procesul judiciar nu poate derula atât de repede.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform pct. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere încheierii cu care nu au fost de acord autorii sesizării, a legalității,

corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor mai reține că, prin decizia Inspecției Judiciare din 12.08.2019 cu nr. 767s-824 p/m, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată sesizarea avocatului Gheorghe Tipa cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postică pe aceleași motive.

Iar, cît privește neexaminarea în procedură de apel a cauzei penale de condamnare a lui Cojocaru Ion, Completul de examinare a contestațiilor notează că, dosarul penal a fost transmis în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 20.09.2019, pentru a fi remis Curții de Apel Chișinău, spre examinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 27 ianuarie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Cojocaru Ion privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Postica Aureliu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Cojocaru Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 ianuarie 2020, Nr. 38s – 49p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mănăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu