

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

21 aprilie 2023

mun. Chișinău

Nr. 79/4

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Cotruța Iurie

Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de Jabinet Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 116s-157 p/m (conexată cu nr. 189 s-243 p/m și nr. 209 s-268 p/m) din 28 februarie 2023, emisă pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Sârbu Aliona de la Judecătoria Cahul. (sediul central).

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 02 februarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizare depusă de Nadejda Jabinet privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul. sediul Central. Aliona Sîrbu.

La 20 februarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare din numele Nadejda Jabinet, remisă conform competenței de către Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sîrbu.

La 22 februarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare depusă de Nadejda Jabinet, remisă conform competenței de către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Aliona Sîrbu din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea inspectorului-judecător Mariana Martalog din 27 februarie 2023. s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite.

În redare succintă a argumentelor din sesizare. autorul exprimă dezacord cu modul în care a fost examinat în fond de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul. sediul Central, Aliona Sîrbu dosarul contravențional prin tergiversarea neintemeiată a examinării cauzei vizate.

Astfel, autorul invocă faptul că, la 27 iunie 2022 a depus la Judecătoria Cahul contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 20 mai 2022, prin care Martînenco Artur a fost sancționat cu amendă pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 din Codul contravențional.

Potrivit art.454 din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată, însă.

Susține autorul, că magistratul vizat în sesizare a examinat cauza din speță cu omiterea acestor prevederi imperative.

Suplimentar, judecătorul se acuză de comiterea infracțiunii de serviciu, or, în încheierea adoptată a indicat date eronate ce nu corespund adevărului (*cu privire la obiectul contestației*).

Nadejda Jabineț solicită Consiliului Superior al Magistraturii verificarea acțiunilor judecătorului Aliona Sîrbu de la Judecătoria Cahul, sediul Central, prin prisma prevederilor legislației cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Aliona Sîrbu din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 28 februarie 2023 sesizarea cet. Nadejda Jabineț a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Inspectorul judecător în urma materialelor examinate a constatat, că la 20 mai 2022, subofițerul superior al de sector al SS al SP al SSPO a IP Cahul, Costandachi Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 507930 lui Martînenco Artur, fiind acțiunile acestuia încadrate conform prevederilor art.354 din Codul contravențional, conform indicilor „Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice”. Prin urmare, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru fapta comisă.

Legalitatea și temeinicia deciziei agentului constator a fost contestată la 27 iunie 2022 de către Rostislav Jabineț și Nadejda Jabineț.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 08 iulie 2022 la Judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza contravențională cu nr.5-176/2022, care în aceeași zi s-a repartizat judecătorului Aliona Sîrbu în mod automat-aleatoriu.

Întru examinarea contestației judecătorul Aliona Sîrbu a stabilit 13 ședințe de judecată, dintre care, unele au fost amânate din motive obiective, neimputabile magistratului vizat în sesizare.

Două ședințe au fost amânate din cauza lipsei interpretului, altele, în legătură cu comportamentul participanților la proces.

De menționat și faptul, că pentru neprezentare contravenientului Martînenco Artur la ședința de judecată din data de 07 septembrie 2022, instanța a dispus aducerea silită acestuia, iar pentru lipsa agentului constator citat legal pentru ședința din 11 octombrie 2022, ultimul a fost sancționat cu amendă judiciară.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 ianuarie 2023, instanța a dispus remiterea procurorului Procuraturii r-lui Cahul după competență materialele cauzei contravenționale înregistrate în R/2-3060 din 20 mai 2022 și contestația depusă de Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 mai 2022 pe faptul comiterii de către Martînenco Artur a contravenției prevăzută de art. 354 din Codul contravențional, în vederea examinării acestuia potrivit art.274 din Codul de procedură penală.

La 30 ianuarie 2023, Rostislav Jabineț și Nadejda Jabineț au declarat recurs 2023 la Curtea de Apel Cahul împotriva soluției instanței de fond.

Inspecția judiciară a concluzionat, că aceste fapte/acțiuni ale judecătorului vizat nu constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 februarie 2023 Jabinet Nadejda a declarat contestație, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. A invocat deasemenea, că decizia acestuia este neîntemeiată, neobiectivă și fără suport legal. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei contravenționale, care urmează a fi examinată de către instanța de recurs și emisă hotărîrea respectivă.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc. ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

După cum a fost invocat, în procesul verificării sesizării nu a fost stabilit temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorei Sîrbu Aliona conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2017, în vigoare de la 14 septembrie 2018, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere noțiunea de gravă neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiinței a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

În speța invocată în sesizare și contestație nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei, iar însuși dezacordul cu acțiunile procesuale ale judecătorului de amânare a ședințelor de judecată pe cazul supra, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin urmare, în procesul cercetării disciplinare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul de examinare a contestațiilor nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătoreea Sîrbu Aliona și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorului Aliona Sîrbu la examinarea cauzei contravenționale.

La caz se reține că, amânările ședinței de judecată nu-i sunt imputabile judecătorului și nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară, or, au fost din motive obiective.

Completul consideră, că argumentele indicate în sesizare și în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 28.02.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate. Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoria Cahul (sediul central) Sîrbu Aliona potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014. motiv din care contestația se respinge. ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de Jabinet Nadejda împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 116s-157 p/m (conexată cu nr. 189 s-243 p/m și nr. 209 s-268 p/m) din 28 februarie 2023, emisă pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul (sediul central).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel