

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

07 mai 2021
Nr. 79/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Voinovan Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 134s-230p/m din 29 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 26 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Voinovan Ion, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate Voinovan Ion și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2018, emisă de către judecătorul Sîrcu Tatiana în cauza nr.3-61/18, cu decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019 nr.3a-1597/18 și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2019 nr.3a-982/19.

În detaliu, autorul sesizării a motivat că, în calitate de specialist în domeniul contabilității, fiind convins că instanțele de judecată au luat hotărâri ilegale și neîntemeiate, a atacat la Curtea Supremă de Justiție cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019. Astfel, în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019 au fost reflectate greșelile comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău la luarea deciziei, reținând că instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a le examina sub toate aspectele, nu a elucidat materialul probatoriu și nu a apreciat argumentele apelanților în raport cu hotărârea contestată. Ca urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019 a fost casată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare instanței de apel.

Astfel, subsemnatul a susținut că alt complet de judecători ai Curții de Apel Chișinău, a examinat elementele esențiale ale cauzei cu greșeli și mai grave decât precedentele instanțe, ca urmare la 16 octombrie 2019 respingând apelul declarat. La 13 decembrie 2019 a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție și prin decizia din 03 iunie 2020 a fost casată integral decizia din 16 octombrie 2019 și restituită cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în altă componență.

Deja, la data de 11 noiembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în a treia componență, examinând apelul declarat de către petiționar și Voinovan Mihai, a admis apelul declarat și a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 iunie 2018 și a emis o nouă decizie, prin care a admis acțiunea înaintată de Voinovan Ion și Voinovan Mihai către

IMGFL-5 privind contestarea actului administrativ, a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul emis de IMGFL-5 pe marginea cererii înaintate de Voinovan Ion și Voinovan Mihai cu privire la excluderea din factură a datoriei pentru serviciile comunale.

Astfel, subsemnatul a subliniat că, după aproximativ trei ani, judecătorii Curții de Apel Chișinău au analizat minuțios argumentele, dovezile acestuia și deciziile Curții Supreme de Justiție, pe când judecătorul primei instanțe, Sîrcu Tatiana și judecătorii Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malii Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria au luat decizii nemotivate, eronate, necorecte, necompetente, neîntemeiate și nelegitime, care intenționat și din neglijență gravă, incompetență profesională gravă și evidentă, i-au încălcat în mod direct drepturile garantate de Constituție și CEDO.

În motivarea acestei concluzii, petiționarul a menționat că din analiza deciziilor emise pe cauza acestuia, în raport cu deciziile Curții Supreme de Justiție și speța pe care o consideră nu una complexă, apare nedumerirea cu privire la cauza din care, judecătorii sus menționați, care sunt desemnați în calitate de judecători specializați, au emis aceste hotărâri ilegale, fiind necesar să se prezinte în decurs de aproximativ trei ani la 13 ședințe de judecată, 6 hotărâri și decizii de judecată, fiind invalid de gradul II din 1996, în vârstă de 72 ani, ca urmare pierzând sănătate, bani pentru transport, pentru servicii de asistență judiciară, pentru hârtie și servicii de xerox.

În același timp, autorul sesizării și-a exprimat mulțumirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care foarte argumentat și profesional au demonstrat în deciziile emise că, judecătorii sus-menționați, nu merită să fie judecători, deoarece conform deciziilor acestora, subsemnatul urma să piardă suma de bani contestată.

Astfel, a solicitat Voinovan Ion tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Sîrcu Tatiana, Clima Vladislav, Malii Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria în baza art. 4 alin.(1) lit. a), b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiturile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Clima Vladislav, Malii Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 134s-230p/m din 29 martie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Voinovan Ion, pe motiv că nu au fost stabilite careva temeaturi rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 134s-230p/m din 29 martie 2021, Voinovan Ion a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorul contestației a obiectat lipsa de motivare din partea inspectorului-judecător cu privire la imposibilitatea examinării sub aspect disciplinar a faptelor descrise din motivul expirării termenului de prescripție, prevăzut la art. 5 alin.(2) din Legea nr. 178, mai mult că în opinia acestuia termenul nu este expirat.

La fel, a criticat autorul contestației și argumentarea inspectorului-judecător cu privire la lipsa competenței de apreciere a legalității și temeiniciei actului judecătoresc, mai mult că din Deciziile Curții Supreme de Justiție urmează clar că judecătorii intenționat și din neglijență gravă, încălcând legea, ignorând Deciziile Curții, incorect au apreciat

probele, au adoptat o soluție greșită, nu au intrat în esența argumentelor reclamantilor și nu le-au luat în considerație la soluționarea problemei, au evitat să aplice normele legii. Astfel, a considerat autorul contestației că inspectorul-judecător urma să solicite explicații scrise de la judecătorii vizați pentru a stabili intenția sau neglijența gravă, în caz contrar, toate constatările acestuia sunt bazate pe presupuneri.

Cu referire la cele indicate supra, considerând că decizia este una tendențioasă, a solicitat autorul contestației admiterea contestației și anularea deciziei inspecției.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Voinovan Ion nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. b) și c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; acțiunile judecătorului în procesul de îmfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al petiționarului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Astfel, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători la examinarea cauzei civile, se rezumă la constatările din decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție nr. 3ra-523/19 din 22 mai 2019, în temeiul căroră a fost casată decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru examinarea la Curtea de Apel Chișinău și din decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție nr. 3ra-502/20 din 03 iunie 2020, prin care a fost casată decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru examinarea la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 134s-230p/m din 29 martie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b) și c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că din conținutul deciziilor instanței de recurs nu

rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, deși rolul instanței de control judiciar este să stabilească doar dacă soluția primei instanțe este conformă cu legile și probele cauzei, nu și dacă eventuala încălcare a legislației sau evaluarea greșită a probelor a fost comisă cu vinovăție de către judecătorul de la instanța inferioară ierarhic, în situația din speță nu a fost constatat că judecătorii vizați au acționat cu intenție sau măcar cu gravă neglijență.

Pentru a concluziona astfel, Completul de examinare a contestațiilor reiterează următoarele. Potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, inspectorul judecător corect a reținut că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului

drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că constatările din deciziile Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție nr. 3ra-523/19 din 22 mai 2019 și nr. 3ra-502/20 din 03 iunie 2020, exprimate în esență prin trecerea în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a le examina sub toate aspectele, cu expunerea poziției instanței pe fiecare din argumentele invocate de apelanți, precum și neatragerea în proces a tuturor persoanelor a căror drepturi și obligații ar putea fi influențate prin eventuala admitere a cererii de chemare în judecată, în temeiul cărora au fost casate deciziile Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019 și din 16 octombrie 2019, nu sunt de natură de a constata în acțiunile judecătorilor nesocoteala din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, a normelor de drept material ori procesual.

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cu privire la verificarea acțiunilor judecătorilor vizați prin prisma prevederilor lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, Completul de examinare a contestațiilor, preluând constatările

inspectorului-judecător în acest sens, reține ca fiind întemeiată concluzia ultimului că, în situația din speță nu a fost constatată o aplicare absolut irelevantă a legii.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Ion Voinovan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 134s-230p/m din 29 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie, Mihaila Viorica, Sîrbu Victoria de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Botnaru Stela