

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

DECIZIE

13 septembrie 2019
nr. 19/9

mun. Chișinău

în componența:

Președinte

Membrii colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de petiționarii Telechi Anatolie și Telechi Fiodor împotriva hotărârii nr. 119/5 din 23 mai 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 02 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Telechi Anatolie și Telechi Fiodor, prin care aceștia își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 27 februarie 2019.

În argumentarea sesizării petiționarii au invocat, că la 20 iulie 2017, în Judecătoria Ungheni (sediul Central) a fost înregistrată cauza civilă Telechi Anatolie și Telechi Fiodor vs Primarul com. Vărzărești, Consiliul local Vărzărești, Telechi Ana, OCT Nisporeni, privind anularea certificatului nr. 047 din 24 noiembrie 2000, anularea deciziei nr. 07 din 27 octombrie 2000, în partea repartizării în proprietate a terenului de pământ cu suprafața de 30 ari lui Telechi Grigorii, anularea dreptului de proprietate înregistrat după Telechi Grigorii și Telechi Ana asupra casei de locuit și terenului aferent, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a casei de locuit și terenului de pământ cu suprafața de 30 ha, înregistrate după Telechi Grigore și încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Examinarea cauzei a fost repartizată aleatoriu judecătorului Costru Rodica.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șapte ședințe de judecată, iar la 27 februarie 2019 a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a respins cererea petiționarilor de chemare în judecată, ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În conținutul sesizării petiționarii invocă dezacordul cu soluția pronunțată de către judecătorul Costru Rodica, considerând că judecătorul nominalizat la adoptarea hotărârii a comis abuz de serviciu, bănuindu-l de interes meschin.

Solicită petiționarii examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

Poziția Inspecției Judiciare

2. La 09 aprilie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 372 p/m - 385 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

Argumentele contestației

3. Nefiind de acord cu decizia din 09 aprilie 2019 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarii Telechi Anatolie și Telechi Fiodor, au depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă, însă, petiționarii nu au prezentat careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat în sesizare, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârea judecătorească emisă.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

4. Prin hotărârea nr. 119/5 din 23 mai 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă contestația depusă de către Telechi Anatolie și Telechi Fiodor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 aprilie 2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica, din motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 119/5 din 23 mai 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, petiționarii Telechi Anatolie și Telechi Fiodor, au contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără

examinare a contestației depuse de petiționarii Telechi Anatolie și Telechi Fiodor, împotriva hotărârii nr. 119/5 din 23 mai 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoria Ungheni, Costru Rodica.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație adoptă hotărâri cu privire la admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din

Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

d e c i d e :

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționarii Telechi Anatolie și Telechi Fiodor, împotriva hotărârii nr. 119/5 din 23 mai 2019, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Ana to lie Minciuna
	/semnatura/	Îgor Mânăscuță
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan