

abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 27 decembrie 2019, cet. Lungu Constantin a depus în termen contestație la data de 09.01.2020, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorilor vizați în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, cetl Lungu Constantin a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

În special cet. Lungu Constantin nu este de acord cu concluzia inspectorului judecător care eronat a apreciat circumstanțele de drept și de fapt la emiterea deciziei, urmare a faptului că judecătorii vizați nu a depus lămurire asupra cazului, examinarea fiind una superficială .

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Lungu Constantin împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în sesizare se indică abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza cărora urmează a fi încadrate acțiunile magistraților Rațoi Victor și Elena Costiuc –

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni și adoptare de decizii, de către judecătorii nominalizați.

Completul de examinare a contestațiilor examinînd sesizare, a constatat că pe parcursul anului 2019, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecătorii Rațoi V., Costiuc E., Bularu S., Martînenco V. ș.a.), sau aflat mai multe dosare penale în care autorul sesizării a avut și are calitate de parte în proces.

La 09.09.19, în Judecătoria Chișinău, a fost înregistrat dosarul penal „Lungu Constantin-plîngerea împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, etc., repartizată aleatoriu judecătorului Rațoi Victor, ședința fiind numită pentru 18.09.19.

În ședința de judecată din 18.09.19, autorul sesizării Lungu C. a înaintat cerere de recuzare judecătorului Rațoi V., care a fost examinată de un alt complet de judecată și prin încheierea din 19.09.19,(copia încheierii e anexată) cererea nominalizată a fost admisă, cu ulterioara repartizare a cauzei judecătorului Costiuc E.

La 21.10.19 în Judecătoria Chișinău, a fost înregistrat dosarul penal „Lungu Constantin-plîngerea împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații, repartizată aleatoriu judecătorului Rațoi Victor.

Cauza nominalizată a fost numită pentru examinare în ședința din 30.10.19, însă la 24.10.19 de către autorul sesizării Lungu C. a fost depusă cererea privind accelerarea examinării cauzei menționate.

La 29.09.19, judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin examinînd cererea lui Lungu C., prin încheierea din 29.10.19 a respins ca neîntemeiată cererea de accelerare a plîngerii petiționarului Lungu C.

Încheierile instanței de judecată sus nominalizate au fost argumentate de instanță reieșind din materialele și probele examinate în ședințele de judecată.

La moment cauzele sus nominalizate au statut de examinare, numite în ședințele din 24 martie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni și hotărîrile adoptate de instanța de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzelor au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, comise de judecătorii Rațoi Victor și Elena Costiuc.

Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îmfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de îmfăptuire a justiției.

În temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că în acțiunile judecătorului Rațoi V. persistă abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. a) al Legii nr. 178, Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, este necesar de menționat că acest temei în privința judecătorului nominalizat este declarat arbitrar, neîntemeiat și, probabil, avînd alte scopuri.

În procesul verificării nu au fost constatate fapte, că judecătorul nominalizat ar fi încălcat prevederile art. 33, 34 Codului de procedură penală.

Privitor la abaterea disciplinară, prevăzută de lit. p) al Legii nr.178, invocată de autorul sesizării în acțiunile judecătorilor Rațoi V. și Costiuc E., Completul de examinare a contestațiilor atestă că, prin temeiul de la lit. p) legiuitorul a avut în vedere alte fapte decît cele prevăzute la art. 4 alin (1) din lege, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar din conținutul sesizării asemenea fapte nu rezultă, temeiul fiind invocat de asemenea fără o argumentare logico-juridică corespunzătoare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent, imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Autorul sesizării ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură penală, pe parcursul examinării cauzelor, în ședințele de judecată, este în drept de a înainta demersurile respective iar la finele cauzei a contesta hotărârile adoptate, invocînd și încălcările indicate în sesizare. Instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Astfel, în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de cătr Lungu Constantin cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Rațoi Victor și Elena Costiuc de la Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Lungu Constantin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 decembrie 2019, Nr.1520 s – 1841 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu