

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 8/1

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membri: Midrigan Pavel
Postica Alexandru

examinând contestația declarată de cet. Jose Luis Pascual, administratorul "Premier Energy Distribution" SA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1106s-1453 p/m cu suplimentul nr. 418m din 14 decembrie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 14 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Anton Marina și Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

A C O N S T A T A T:

1. Subiectul sesizării.

Inspecția judiciară la 16 noiembrie 2022 a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.1106s-1453p/m suplimentul nr.4184m, depusă de Jose Luis Gomes Pascual, Manager ÎCS"Premier Energy" SRL și administrator ÎCS"Premier Energy Distribution"SA, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru de la Curtea de Apel Chișinău.

În sesizare Jose Luis Gomes Pascual, Manager ÎCS"Premier Energy" SRL și administrator ÎCS"Premier Energy Distribution"SA a invocat faptul că, instanțele judecătorești din Republica Moldova au admis încălcări deosebit de grave la judecarea cauzei civile "Veteranul"SA, "Djin"SRL, "Nefrit Agat" SRL și Eduard Haritonov vs ÎCS"Premier Energy Distribution"SA și ÎCS"Premier Energy" SRL privind repararea prejudiciului.

Obiect al litigiului constituie pretinsa supratensiune din rețeaua electrică, care ar fi provocat un incendiu într-un mic centru comercial din or.Cahul.

Pretinsele încălcări a Curții de Apel Cahul:

- contrar art.373 alin.(1), (2), (6) CPC care reglementează limitele apelului și neagravarea situației apelantului în propriul apel, contrar art.84 CPC, au fost primite în procedură cererile Djin SRL și Agat Nefrit SRL de majorare pretențiile, deși ei nu au depus apel și nu au calitatea de apelanți, nici nu au achitat taxa de stat;
- a fost respinsă cererea de numire a expertizei judiciare de stabilire valoarea de piață a centrului comercial până la incendiu și după incendiu;
- a fost respinsă cererea de cercetare rapoartele de constatare tehnico-științifică cu participarea în instanța de apel a expertului;
- a fost respinsă cererea de audiere suplimentar a martorilor care au fost audiați în instanța de fond;
- a fost respinsă cererea de prezentare a probelor acumulate în cadrul procesului

penal.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 16.10.2020, cererea de strămutare a fost admisă, iar cauză strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Pretinsele încălcări a Curții de Apel Chișinău (judecătorii Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru) :

- în ședința din 27.10.2022 a fost respinsă cererea ÎCS”Premier Energy”SRL de amânare pe motiv că reprezentantul se află în deplasare de serviciu în afara țării;

- în ședința din 27.10.2022 instanța a audiat explicațiile reprezentantului ICS”Premier Energy Distribution”SA și ale intimatului, apoi ignorând prevederile art.383-384 CPC, a omis etapa cercetării probelor din dosar, nu a oferit participanților la proces posibilitatea de a face demersuri și completări, a omis pledoariile, a dispus direct amânarea deliberării pentru 03.11.2022;

- în ședința din 03.11.2022 nu a fost examinată cererea depusă de ÎCS”Premier Energy Distribution”SA de reluare a examinării cauzei în fond pentru că s-a omis etapa cercetării probelor, a examinării cererii privind audierea specialistului, care a fost înaintată încă la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri și respectiv a rămas nesoluționată, deși prezintă importanță majoră pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, iar nesoluționarea ei încălcă dreptul la un proces echitabil;

- în ședința din 03.11.2022 nu a fost examinată nici cererea ÎCS”Premier Energy”SRL de reluare a examinării cauzei în fond, cu invocarea că a fost examinată cauza în lipsa lui, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, a fost neglijat principiul suprem de fi auzit efectiv în propria cauză;

- fără a pune în discuție cererile de reluare a examinării cauzei în fond dar lăsând să se înțeleagă că urmează să delibereze asupra lor, instanța s-a retras în deliberare. La revenirea din deliberare nu s-a expus asupra cererilor de reluare a examinării cauzei, dar a pronunțat încheierea de încetare a procedurii în apel pe motiv al lipsei împuterniciei reprezentantului apelantului de a semna și de a depune apel.

2. Constatările și aprecierile inspectorului-judecător

Potrivit art.7¹ alin.(6) lit.b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară verifică sesizările privind faptele și acțiunile judecătorilor care pot constitui abateri disciplinare.

În corespundere cu art.20 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină numele judecătorului la care se face referire în sesizare. Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5, sau care este declarată repetat fără a aduce noi probe.

Conform art.5 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Inspekția judiciară a constat, că autorul în sesizare se referă la pretinsele încălcări care ar fi fost admise de judecătorii Curții de Apel Cahul fără a fi edintificați și prezentate

probe, precum și la pretinsele abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru.

Inspekția judiciară a constatat, că sesizare nr.1106s-1453p/m cu suplimentul nr.4184m din 16 noiembrie 2022, a fost declarată repetat, fără noi probe.

Inspekția judiciară a constatat, că la 03 noiembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat Încheierea de încetare a procedurii în apel pe temeiul lipsei împuternicirilor reprezentantului apelantului ÎCS, „Premier Energy Distribution” SA prin avocatul Valentin Mocanu de a semna și de a depune apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2022, în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.b), alin.(2) CPC, s-a restituit recursul declarat de ÎCS, „Premier Energy Distribution” SA prin avocatul Valentin Mocanu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2022.

În același timp, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2022, s-a admis recursurile declarate de ÎCS, „Premier Energy Distribution” SA prin administratorul Jose Luis Gomez Pascual și de ÎCS, „Premier Energy” SRL prin administratorul Galina Prohunciuc. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2022 de încetare a procedurii în apel, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Astfel, cauza se află spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău. Autorul sesizării a invocat faptul comiterii de către judecătorii sesizați a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Prin Decizia Inspekției judiciare din 14 decembrie 2022 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspekția judiciară a menționat în decizia emisă că, expunerile din sesizare, reieșind din această cauză civilă indicată distinct, nicicum nu confirmă oarecare concluzii privitor la competențele profesionale ale judecătorului vizat în procesul de desfășurare a justiției, în aspectul pretins că pot constitui elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Dezacordul petentului cu acțiunile procedurale efectuate și cu încheierea de încetare a procedurii în apel, prin sine nu demonstrează nici competența profesională a judecătorului în procesul de desfășurare a justiției, nici încălcarea de judecător a normelor imperative ale legislației în procesul desfășurării justiției, nici comiterea oarecare altă abatere disciplinară.

Cele invocate în sesizare referitor la pretinse acțiuni care ar putea constitui oarecare abateri disciplinare, nu sunt bazate pe oarecare date probante confirmative, dar atestă poziția pur-subiectivă și declarativă a autoului sesizării.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 14 decembrie 2022 a declarat contestație, administratorul ÎCS, „Premier Energy Distribution” SA Jose Luis Gomez Pascual limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. A invocat

deasemenea, că decizia acestuia este neîntemeiată, neobiectivă și fără suport legal. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile, care urmează a fi examinată de către instanța de apel și emisă hotărîrea respectivă.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Deasemenea Completul consideră justă concluzia Inspecție judiciare a faptului, că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați conform temeiului prevăzut de lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Din probele administrate în cadrul verificării contestației, nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă a judecătorilor vizați. Or, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni.

Respectiv, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de către instanță nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorilor vizați, reieșind dintr-o singură speță. Cazul invocat în sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorilor vizați în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acesteia.

Aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărâri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

La fel, temeiul invocat în sesizare privind încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu poate fi reținut în acțiunile judecătorilor vizați, având în vedere că normele imperative impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decât cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Completul consideră, că argumentele indicate în sesizare și în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 14.12.2022.

Completul menționează faptul că, interpretarea normelor de drept și coroborarea cu probele administrate în cauza care se judecă, reprezintă elemente ale raționamentului

logico-juridic și al unui proces intelectual de determinare înțelesul și conținutul legii, de evaluare a probelor, de stabilire situația de fapt ce urmează să fie încadrată în reglementările normelor de drept.

Normele de drept și standardele internaționale privind independența judecătorilor, stabilesc că sarcinile de interpretare a legii, de examinare a probelor, de evaluare a faptelor, sunt îndeplinite de judecător pentru a soluționa cazurile și nu pot da naștere răspunderii judecătorului, inclusiv disciplinar, decât în cazurile dovedite de rea-credință, de culpă intenționată, de neglijență gravă, care nu s-au constatat în prezenta cauză.

Din cele relatate, urmare a verificării contestației, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu s-au constatat în acțiunile judecătorilor vizați oarecare abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ceea ce constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat contestația declarată de cet. Jose Luis Pascual, administratorul "Premier Energy Distribution" SA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1106s-1453 p/m cu suplimentul nr. 418m din 14 decembrie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 14 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Anton Marina și Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru