

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

19 ianuarie 2024
nr. 8/1

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Angela Otean
Ruxanda Pulbere

examinând contestația depusă de cet. Josan Eugeniu, șef al Departamentului juridic al BC "Eximbank"SA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.989s-1463 p/m din 01 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 31 octombrie 2023 Inspecția judiciară a primit spre examinare adresarea șefului Departamentului juridic al BC "Eximbank" SA, Josan Eugeniu privind acțiunile ilegale ale magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Cotorobai Vitalie la examinarea cauzei cu participarea BC "Eximbank" S.A..

Prin dispoziția inspectorului- judecător principal nr. 989s-1463p/m din 02 noiembrie 2023 adresarea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, șeful Departamentului juridic al BC "Eximbank"SA, Josan Eugeniu menționează că, sesizează instituția competentă și autoritatea care asigură autoadministrarea judecătorească și constituie garantul independenței autorității judecătorești cu privire la existența unei încălcări semnificative, admise în cazul formării completului de judecată al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire a BC "Eximbank"SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-100/20 din 03 noiembrie 2020 (dosar nr.2rhci-24/23), înaintată la 06 octombrie 2023, care urmează a fi examinată la 30 octombrie 2023.

Se solicită soluționarea sesizării în acord cu drepturile și principiile fundamentale ale omului consacrate în CoEDO, Legea supremă și actele normative în vigoare.

Din conținutul sesizării reiese că, debitorii Băncii cu restanțe la credite și cu procese civile de încasare a datoriei pe rolul instanțelor de judecată Boris Untu și SRL "Invizibil" în persoana administratorului Alexei Damaschin cu intenții de intimidare și de influențare a soluțiilor au depus plângeri penale împotriva reprezentanților Băncii și a avocatului său pe fapta pretinsei tentative de fraudă în proporții deosebit de mari. Cauzele penale intentate de Procuratura mun. Chișinău au fost conexe (nr. 2017018007), fiind atribuite Procuraturii Anticorupție care nu are competențe de a examina astfel de infracțiuni.

În anul 2008 BC "Eximbank" SA a acordat credite acestor debitori, care au garantat rambursare cu ipoteca asupra bunurilor imobile proprii, iar în cazul SRL "Invizibil", inclusiv cu ipoteca asupra bunului imobil, care aparținea SRL "Serhan- Com". În continuare, ambii n-au fost în stare să restituie mijloacele bănești acordate de Bancă și Banca a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj.

Banca s-a adresat în instanța competentă cu acțiuni separate împotriva ambilor debitori cu solicitarea încasării datoriilor restante la credit care nu au fost acoperite din vânzarea bunurilor ipotecate. În cadrul litigiului civil SRL "Invizibil" și SRL "Serhan Com" au depus instanței rapoarte de evaluare, din care reieșeau prețuri de piață mai mari a bunurilor imobile în ziua licitației, decât cele la care Banca le vânduse, menționând că Banca a vândut bunurile la un preț diminuat, prin care fapt au fost prejudiciați. Respectiv SRL "Invizibil" și SRL "Serhan- Com" solicită încasarea unui prejudiciu de la Bancă în valoare de 5 000 000 euro. Se susține că, în instanță Banca a prezentat probatoriu, din care ar reieși că rapoartele prezentate nu sânt de încredere, fiind elaborate cu mai multe încălcări a legislației. Acest fapt a fost confirmat prin scrisoarea Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău nr. 2e-6/14 din 17 iulie 2019 toate pretențiile SRL "Invizibil" și a persoanelor afiliate au fost respinse, iar acțiunea Băncii de încasare a datoriei a fost admisă.

În lipsa unei poziții argumentate, Alexei Damaschin, în interesele SRL "Invizibil" s-a adresat organelor de drept cu plângeri penale, în care invocă aceleași argumente din cauza civilă și care au fost respinse de către instanța judecătorească.

Deși cauza penală vizată a fost clasată de 2 ori, din motivul naturii civile a raportului descris, totuși grupul menționat a reușit să obțină reluarea urmăririi penale pe acest caz. Astfel ordonanțele de clasare a cauzei penale au fost anulate prin Ordonanța Procurorului General Alexandr Stoianoglo.

Din sesizare dosarul penal conexas al celor doi debitori, în mod inexplicabil pentru autor, a ajuns la Procuratura Anticorupție în gestiunea procurorului Șlicari Ion. Mai mult, procurorul Șlicari Ion recunoaște Banca ca și parte civilmente responsabilă cu invocarea deciziilor Curții de Apel Chișinău, pronunțate într-o altă cauză, dar prezentate de către Alexei Damaschin.

Totodată, se fac referințe la procesul de insolvabilitate a cumpărătorului bunurilor ipotecate SRL "Trevcons Grup", unde debitorul gajist solicită validarea creanțelor primului a sumei de peste 5 000 000 euro. Judecătorul din cadrul Judecătorei Chișinău, Pasecinic Nicolae la 06 februarie 2020 validează creanța SRL "Serhan- Com" în tabelul definitiv al creanțelor și, fără atragerea Băncii în proces, constată cauzarea acestuia unui prejudiciu de către Bancă la vânzarea bunurilor ipotecate.

Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorei Panov Ana, Anton Marina și Cotorobai Vitalie, fără atragerea Băncii în proces și în lipsa probelor în susținerea poziției sale, prin decizia nr. 2rci-100/20 din 03 noiembrie 2020 menține încheierea judecătorului Pasecinic Nicolae.

Mai opinează autorul că, această decizie are efecte prejudiciabile pentru Bancă până în prezent prin faptul că, este utilizată de către procurorul delegat al Procuraturii Anticorupție, Șlicari Ion în vederea recunoașterii Băncii ca parte civilmente responsabilă în dosarul penal nr. 2017018007. Cererea Băncii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03

noiembrie 2020 a fost respinsă de același complet de judecată, inclusiv judecătorul Panov Ana ca inadmisibilă, motivându-se că soluția instanțelor judecătorești nu vizează drepturile revizuitei BC "Eximbank" SA. Urmare a adresării la CtEDO cu invocarea încălcărilor admise de instanțele de judecată la pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 prin scrisoarea din 02 septembrie 2022 Curtea a confirmat admiterea spre examinare a plângerii Băncii.

Se mai menționează în sesizare că BC "Eximbank"SA a luat cunoștință cu faptul că cererea sa de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-100/20 din 03 noiembrie 2020 din 06 octombrie 2023 se va examina de către completul judecătoresc format din Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru, ședința judecătorească fiind stabilită pentru 31 octombrie 2023 (cauza nr. 2rhc-24/23). Se consideră că acest complet judecătoresc este format arbitrar.

Potrivit autorului, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 a fost adoptată și semnată de completul format din judecătorii Marina Anton, Ana Panov și Vitalie Cotorobai, deși completul nr.6, conform Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2019 era constituit din judecătorii Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Angela Bostan. Se precizează că magistrații Cotorobai Vitalie și Anton Marina s-au expus asupra recursului declarat de lichidatorul ÎCS "Trevcons Grup" SRL, Balan Vladimir și a pronunțat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

În continuare autorul prezintă extrase textuale din actul judecătoresc criticat.

Se mai precizează în sesizare că, prin încheierea nr. 2rchi-2/21 din 09 februarie 2021, pronunțată de același complet judecătoresc, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de revizuire a Băncii ca fiind inadmisibilă. Conchide autorul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău Marina Anton, Ana Panov și Vitalie Cotorobai, care n-a atras BC "Eximbank" SA în proces, considerând în mod eronat că drepturile și interesele legitime ale acesteia n-ar fi fost atinse și la examinarea cererii de revizuire nu și-au corectat eroarea judiciară prin admiterea cererii de revizuire, rejudecarea recursului lichidatorului Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020 cu participarea Băncii în calitate de parte a raportului juridic litigios în baza dispozițiilor art.65 alin. (1)¹, 67, 185 alin. (1) lit. a), 447 lit. b) și art. 449 lit. c) Cpc. Se concluzionează că, acești magistrați deja și-au expus opinia asupra dreptului BC "Eximbank" SA de a înainta cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 prin adoptarea încheierii din 09 februarie 2021. Respectiv, deoarece magistrații Marina Anton și Vitalie Cotorobai au participat la examinarea în ordine de revizuire asupra aceleiași decizii, Banca la 30 octombrie 2023 a declarat recuzare acestor judecători.

Se relevă că, Banca este îndreptățită la examinarea cererii sale de revizuire din 06 octombrie 2023 de către o instanță independentă și imparțială, constituită legal. Se fac referințe la prevederile art. 37 alin. (2), art. 6¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească, dar și Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora. Mai consideră autorul că, la art. 448 alin. (1), (2) Cpc, nu se stipulează că, cererea de revizuire se examinează de același complet judecătoresc, de aceiași judecători care au examinat decizia supusă revizuirii. Respectiv, includerea în completul de judecători a Curții de Apel Chișinău, a judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai, care și-au expus opinia asupra dreptului Băncii de a declara revizuire, încalcă

dreptul Băncii la o instanță constituită legal.

Subsecvent, se menționează de către autor că, examinarea cererii de revizuire de către completul Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai va avea efect lezarea dreptului revizuentului BC "Eximbank" SA la o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, în acord cu rigorile art. 6 alin. (1) CoEDO. La caz, se menționează cauza examinată de Curte *Kyprianu v. Ciprus*, dar și întemeierea de drept a sesizării în baza art. 6¹, art.161 alin. (1) lit. h), art. 37 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească (nrt.514 din 06.07.1995) art. 5, 12, 19, 21, 448 Cpc, pct.2, 3, 16, 19 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor judecătorești și schimbarea membrilor acestora (aprobat prin Hot. CSM nr.111/5 din 05.02.2013).

Totodată, se reține că, pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, autorul s-a adresat cu același conținut de sesizare Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra.

Suplimentar, Josan Eugeniu a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea șefului Departamentului juridic al BC "Eximbank" SA, Josan Eugeniu este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Fiind solicitată opinia scrisă a magistraților Anton Marina și Cotorobai Vitalie, aceasta n-a fost prezentată.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 08 august 2018 ÎCS „Trevcons Grup” SRL s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎCS „Trevcons Grup” SRL, invocând deținerea obligațiilor de plată în sumă de 75 818 492 24 lei.

În calitate de administrator al insolvenței cerute de ÎCS „Trevcons Grup” SRL s-a propus instanței Balan Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 august 2018 s-a admis cererea introductivă cu numirea lui Balan Vladimir în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2018 a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență. S-a stabilit termenul limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor - 31 ianuarie 2019, obligând administratorul Vladimir Balan să prezinte tabelul definitiv al creanțelor pînă la 14 februarie 2019.

În procesul examinării cauzei de insolvență, la 30 ianuarie 2019 SRL „Serhan-Com” a înaintat cererea de validare a creanțelor față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 103 746 861 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020 s-a dispus admiterea parțială a contestației SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor, s-a validat creanța SRL „Serhan-Com” față de ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 76 302 276 lei ca creanța chirografară de rangul V, în rest contestația fiind respinsă.

La 11 februarie 2020, administratorul Vladimir Balan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020 cu emiterea unei decizii privind respingerea contestației.

La 13 februarie 2020 încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020 a fost contestată cu recurs și de către avocatul Marian Romanăș în calitate de reprezentant al ÎCS „Trevcons-Grup” SRL în proces de insolvență, solicitând casarea încheierii în partea, în care contestația SRL „Serhan-Com” a fost admisă cu pronunțarea în această parte a unei încheieri de respingere integrală contestației. La fel acest recurent a depus și un recurs suplimentar.

La 09 iulie 2020, prin intermediul PIGD, în instanța de recurs cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinarea judecătorului Anton Marina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, cererea de recurs depusă de avocatul Marian Romanăș în interesele debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL s-a restituit ca fiind depusă de o persoană, care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 s-a respins recursul lichidatorului SRL „Trevcons Grup”, Balan Vladimir.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, la 24 decembrie 2020 BC „Eximbank” SA s-a adresat instanței de recurs cu cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, solicitând casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020 cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță cu atragerea revizuietului în proces ca și intervenient accesoriu de partea SRL „Trevcons Grup”.

Ulterior examinării cauzei de același complet judecătoresc (Marina Anton, Panov Ana și Cotorobai Vitalie), prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire a SA „Eximbank” SA. Prin același act judecătoresc revizuienților li s-a explicat dreptul de contestare a actului judecătoresc în termen de 15 zile Curții Supreme de Justiție.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 de către BC „Eximbank” SA (prin intermediul avocatului Cobzac Daniel) a fost contestată cu recurs Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021 s-a respins recursul avocatului în interesele BC „Eximbank” SA cu menținerea încheierii recurate.

Actualizat, la 12 octombrie 2023 de către BC „Eximbank” SA, prin reprezentant, a fost depusă o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie

2020, care, prin intermediul PIGD, a fost repartizată spre examinare magistratului Anton Marina (completul fiind format suplimentar din judecătoria Iorgov Steliana și Mihăilă Viorica).

În temeiul încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie din 01 noiembrie 2023, magistrații Mihăilă Viorica și Iorgov Steliana, prin intermediul PIGD, au fost substituiți cu magistrații Cotorobai Vitalie și Secieru Ion.

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că, la 30 octombrie 2023 de către reprezentantul BC "Eximbank" SA s-a formulat recuzarea magistraților Anton Marina și Cotorobai Vitalie.

La 02 noiembrie 2023, prin intermediul PIGD, cererea de recuzare a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023 s-a dispus respingerea cererii de recuzare, formulate în cadrul procedurii de revizuire. La adoptarea soluției, instanța a menționat lipsa probelor și temeiurilor rezonabile, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Suplimentar, s-a stabilit că, la 08 noiembrie 2023 BC "Eximbank" SA, prin reprezentant a adresat Curții de Apel Chișinău cererea de strămutare a cauzei civile nr. 2rhc-24/23 la o altă instanță de același grad.

La 20 noiembrie 2023 în cadrul Curții Supreme de Justiție, prin intermediul PIGD, cererea de strămutare a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului Parfeni Oxana, care urmează s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Puica Viorica și Donos Aliona.

Actualizat, nu există o soluție a Curții Supreme de Justiție asupra cererii de strămutarea a cauzei (formulate de BC "Eximbank" SA). Respectiv, n-a fost adoptată nici o careva soluție asupra cererii de revizuire în cauza nr. 2-18180499-02-2rhi-12102023, fiind reținut statutul de examinare al acesteia.

Prin derivare din cele expuse, este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Cotorobai Vitalie a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sînt raportate dezacordului cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 (nr.2rci-100/20) și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2020. Or, din conținutul textual al sesizării, reies circumstanțe, care țin în exclusivitate de fondul dedus judecării și soluționat prin actele judecătorești enunțate.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Dezacordul în sine al autorului sesizării, Josan Eugeniu cu actele judecătorești criticate (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06.02.2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2020) nu poate constitui ilegalitate și nu poate servi temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistraților care le-au adoptat.

Prin urmare, prin contestarea actului judecătoresc al instanței de fond (din 06.02.2020), dar și făcând uz de calea revizuirii, autorul și-a realizat dreptul de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul de căile de atac. În acest sens, alegerile raportate încălcării dreptului de acces liber la justiție și proces echitabil rămân irelevante, finalmente, actul judecătoresc al Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind supus controlului jurisdicțional în instanța judecătorească superioară, a fost menținut fără modificări (inclusiv în ordine de revizuire).

Imparțialitatea judecătorilor se definește prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și al unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (cauza Klein și alții vs. Olanda).

Totodată, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului (nr. 544 din 20.07.1995), judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Subsecvent, în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În altă ordine de idei, în acord cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se declară inadmisibilă sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute la art. 4; b) căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5; c) depusă repetat, fără a aduce probe noi; d) care nu este înaintată de subiecții prevăzuți la art. 19 alin. (1).

Este de notat că, alte sesizări cu conținut similar Inspekția judiciară le-a verificat și soluționat prin decizia nr. 806s-1113p/m (în conexiune cu nr. nr. 818s-1140p/m, 849s-1201p/m, 855s-1215p/m, 887s-1262p/m) din 04 octombrie 2023. Or, prezenta sesizare, referindu-se la aceeași cauză, aflată în examinare în ordinea revizuirii confirmă caracterul repetat al acesteia. Excluderea magistratului Panov Ana din judecătoria vizați în sesizare sau parafrizarea aceluiași argumente nu poate constitui temei suficient pentru adresarea cu o sesizare nouă.

Prin urmare, prezenta sesizare privind acțiunile ilegale ale judecătorilor Anton Marina și Cotorobai Vitalie denotă elemente de inadmisibilitate.

Corelativ, nu poate fi reținut argumentul autorului că, prin examinarea în ordine de revizuire a cauzei nr. 2rhci-24/23 de către magistrații Anton Marina și Cotorobai Vitalie Băncii i se încalcă dreptul la o instanță constituită legal, acești magistrați urmând să se expună repetat asupra aceluiași circumstanțe. Or, prin considerarea art.448 alin. (2) Cod procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Neacceptarea reglementărilor legale existente este insuficientă pentru a considera că, completul judecătoresc care examinează cauza în ordine de revizuire este constituit ilegal, determinante devenind temerile de inițiere a procedurii de revizuire.

Suplimentar, nu poate fi reținut argumentul lui Josan Eugeniu, precum că, examinarea cererii de revizuire de către completul judecătoresc al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Anton Marina și Cotorobai Vitalie va avea efect lezarea dreptului Băncii la o

instanță independentă și imparțială instituită prin lege. Această alegație a autorului (destinată unui pericol de perspectivă) se reține ca intimidantă și insuficientă pentru inițierea unei proceduri disciplinare. Or, în acord cu Legea nr. 178/2014 acțiunile magistraților urmează a fi verificate prin prisma unor fapte concrete și expres stabilite la art. 4 alin. (1) și (2), prin excluderea tratamentului arbitrar.

Totodată, este de notat că, multitudinea adresărilor cu același obiect în mai multe instituții de stat nu este în măsură să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, Consiliului Superior al Magistraturii menținându-și constant aceeași abordare pentru toate adresările cetățenilor. Anume buna credință a cetățenilor este în măsură să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a acelorași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Anton Marina și Cotorobai Vitalie potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr.989s-1463 p/m din 01 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, dl. Josan Eugeniu, șef al Departamentului juridic al BC "Eximbank"SA, a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CEC nr.2 a CDJ a constatat că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Josan Eugeniu, șef al Departamentului juridic al BC "Eximbank"SA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.989s-1463 p/m din 01 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 octombrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina și Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere