

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

25 februarie 2022
nr. 8/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mînăscurtă
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Radu Cazacu, director adjunct a Agenției „Apele Moldovei”, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov, a

C O N S T A T A T :

1. Argumentele sesizării:

La 09 noiembrie 2021, Radu Cazacu, director adjunct a Agenției ”Apele Moldovei”, a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov privind comiterea abaterii disciplinare pe art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării indică că, în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-870-l /18 din 15 iulie 2020, judecător Nicula Veaceslav, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul Postică Andrei, al Î.S. „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” în procedura falimentului, potrivit căreia a fost validată poprirea și încasată suma de 247 531,75 lei din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul Î.S. „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” precum și încasat din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 7 425,75 lei.

Prin recursul motivat declarat la data de 24 noiembrie 2020 de către Agenția „Apele Moldovei”, s-a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-870-I/18 din 15 iulie 2020 în partea validării popririi și încasării cheltuielilor de judecată (anexa 2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2i-870-I/18 din 22 decembrie 2020, în componența judecătorilor, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, a fost respins recursul Agenției „Apele Moldovei” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-870-I/18 din 15 iulie 2020.

Astfel, atât judecătorul instanței de fond cât și judecătorii instanței de recurs au admis încasarea taxei de stat din contul Agenției ”Apele Moldovei” în sumă de 7 425,75 lei, contrar prevederilor normei imperative stipulată în art. 85 alin. 1 lit. i) Cod procedură civilă, care indică expres, că de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.882 din 22.10.2014, Agenția „Apele Moldovei” este organ central de specialitate subordonat Ministerului Mediului și în temeiul menționat mai sus urma a fi scutită de taxa de stat

În acest sens, Agenția „Apele Moldovei” în temeiul art. 4 alin.(1) lit. i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicită examinarea legalității faptelor judecătorilor vizați, iar în caz de constatare a abaterilor disciplinare, sancționarea în conformitate cu legislația în vigoare.

2.Poziția Inspecției Judiciare:

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, din 21 decembrie 2021, sesizarea depusă de Radu Cazacu, director adjunct a Agenției ”Apele Moldovei”, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

3.Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 21 decembrie 2021, petiționarul Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei" a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare cu emiterea unei decizii de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, la adoptarea deciziei sale inspectorul-judecător nu a ținut cont de faptul că, potrivit legislației în vigoare de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Consideră autorul contestației că, încheierea și decizia instanței de recurs prin care s-a dispus încasarea de la Agenția "Apele Moldovei" a taxei de stat, a fost emisă cu încălcarea flagrantă a normelor imperative a legii.

4. Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționarul, Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei", și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei", a fost emisă la data de 21 decembrie 2021. Petiționarul a depus contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare, la data de 28 decembrie 2021. Astfel că obligațiile procedurale ale petiționarului privind

respectarea termenului prevăzut de de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au fost respectate.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea eu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, portalul național al instanțelor de judecată dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-870-1 /18 din 15 iulie 2020, judecător Nicula Veaceslav, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul Postică Andrei, al Î.S. „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” în procedura falimentului, potrivit căreia a fost validată poprirea și încasată suma de 247 531,75 lei din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul Î.S. „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” precum și încasat din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 7 425,75 lei.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2020 nr. 2ri-365/20 a fost respins recursurile declarate de lichidatorul „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Chișinău” Î.S., Andrei Postică și Agenția „Apele Moldovei” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2020, emise în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Chișinău” Î.S. în procedura falimentului, Andrei Postică către terțul poprit Agenția „Apele Moldovei” privind validarea popririi și încasarea datoriei, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzut la art. 4 al.1 lit.i) al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești adoptate, în particular în partea dispunerii încasării taxei de stat.

Însă, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără

a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, Imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițierea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei acesteia.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecați corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspecția Judiciară just a concluzionat că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, modul de examinare a argumentelor, a mențiunilor susținute de părțile cauzei dedusă judecații, excedează competențele Inspecției judiciare, fiind nepermisă o reanalizare a cauzei sub aspectul legalității și temeiniciei soluției pronunțate de instanța judecătorească.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei și expunerea în privința hotărârii/deciziei judecătorești adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, ce nu se admite.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei", Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei", împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 21 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Radu Cazacu, director adjunct a Agenției "Apele Moldovei", împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 21 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Nicula Veaceslav și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Clim Eugeniu, Steliana Iorgov.

Hotărârea este definitivă

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mînăscuță
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Jurje Cotruță