

## HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

25 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 8/5

Președinte ședinței

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Anatolie Minciună  
Liliana Țurcan  
Stela Botnaru  
Angela Otean

examinând în ședință publică, contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena,

### CONSTATĂ:

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 08 și 14 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit 9 sesizări din numele inculpatului Platon Veaceslav, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

2. Prin deciziile Inspecției judiciare din 09 și 14 februarie 2017 toate 9 sesizări au fost comasate într-o procedură.

În motivarea sesizărilor au fost invocate următoarele argumente:

#### **Potrivit sesizării nr. 139 p/m:**

- Inculpatului nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei prin intermediul interpretului;

- Avocatului Pleșca Valeriu nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

#### **Potrivit sesizării nr. 140 p/m:**

- Inculpatului nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință prin intermediul interpretului cu volumele 8 și 11, pentru a se putea pregăti de examinarea cererilor Asito și Alliance Insurance Group privind substituirea sechestrelor;

- Instanța de judecată a respins cererea inculpatului de a amâna ședința de examinare a cererilor Asito și Alliance Insurance Group privind substituirea

sechestrelor și de a invita în ședința de judecată acționarii sau reprezentanții acestora.

**Potrivit sesizării nr. 141 p/m:**

- Prin încheierea de prelungire a măsurii preventive din 24 ianuarie 2017 (pct.78), instanța de judecată s-ar fi expus asupra vinovăției inculpatului, ceea ce ar împiedica membrii completului respectiv de a participa în continuare la examinarea cauzei.

**Potrivit sesizării nr. 142 p/m:**

- Instanța de judecată examinând propria recuzare înaintată de avocatul Rudenco Eduard, aplicându-i acestuia amendă judiciară.

**Potrivit sesizării nr. 143 p/m:**

- Instanța de judecată a respins cererea de conexare a prezentei cauze cu cauza penală pornită în privința lui Shor Ilan.

**Potrivit sesizării nr. 144 p/m:**

- Instanța de judecată a închis ședința preliminară fără a oferi inculpatului, împreună cu avocații acestuia, posibilitatea de face cunoștință cu materialele cauzei traduse în limba rusă și fără a acorda părții apărării posibilitatea de prezenta lista probelor.

- Instanța a dispus examinarea cauzei în ședință judiciară închisă;

- Instanța l-a înlăturat din sala de ședință, examinând demersul de prelungire a măsurii preventive în lipsa sa.

**Potrivit sesizării nr. 186 p/m:**

- În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2017 instanța a dispus examinarea cererilor depuse de CIA „Asito” SA și CA „Alliance Insurance Group” SA privind substituirea sechestrului aplicat pe proprietatea acționarilor companiilor vizate, fără ca chestiunea să fie soluționată în prezenta acestor acționari.

**Potrivit sesizării nr. 187p/m:**

- În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2017 instanța nu i-a acordat termen noului apărător a inculpatului Platon, d-lui Lozan Oleg, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, motivând soluția sa prin faptul că pe marginea dosarului deja s-a făcut o întrerupere din aceste motive, iar inculpatul este asistat și de alți avocați, care deja au făcut cunoștință cu materialele cauzei.

**Potrivit sesizării nr.188 p/m:**

- În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2017 instanța a respins ca inadmisibilă cererea de recuzare declarată completului de judecată de avocatul Crețu Ion și fără a-i da posibilitate s-o formuleze în ședința de judecată.

În opinia lui Platon Veaceslav, judecătorii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocarua Elena, au comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c), g), i), l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; încălcarea prevederilor referitoare la

incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, pentru ce urmează a fi sancționați disciplinar. Astfel, a solicitat examinarea acțiunilor comise de către acest complet de judecată.

### **Opinia Inspecției Judiciare**

La data de 20 februarie 2017, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare, Catan Valeriu a întocmit decizia cu Nr.158 s-139 p/m, Nr.159 s - 140 p/m, Nr.160s-141 p/m, Nr.161 s- 142 p/m, Nr.162 s- 143 p/m, Nr.163 s- 144 p/m, Nr.204 s - 186 p/m, Nr.205 s - 187 p/m, Nr.206 s - 188 p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

### **Opinia Completului de admisibilitate**

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 80/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de ultimul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocar Elena.

În motivarea hotărârii pronunțate, Completul a menționat, că faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Platon Veaceslav nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea purtând un caracter declarativ și fiind contrare situației de fapt stabilite

### **Argumentele contestației**

Platon Veaceslav a înaintat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

În contestație menționează, că Completul de admisibilitate nu a respectat prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și pct. 63-69 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar.

În contestație se solicită Plenului Colegiului disciplinar admiterea acesteia și anularea Hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

### **Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar**

Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de Platon Veaceslav, împotriva hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emise în privința judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocar Elena, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă, pentru următoarele motive.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că la 08 și 14 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit 9 sesizări din numele inculpatului Platon Veaceslav, privind tragerea la răspundere disciplinară a

judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

La data de 20 februarie 2017, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare, Catan Valeriu a întocmit decizia cu Nr.158 s-139 p/m, Nr.159 s - 140 p/m, Nr.160s-141 p/m, Nr.161 s- 142 p/m, Nr.162 s- 143 p/m, Nr.163 s- 144 p/m, Nr.204 s - 186 p/m, Nr.205 s - 187 p/m, Nr.206 s - 188 p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 80/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 din 16 martie 2018, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de Platon Veaceslav, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Având în vedere prevederile legale citate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că Inspecția Judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și corect au ajuns la concluzia, că argumentele invocate în sesizarea și contestația depusă de către Platon Veaceslav referitor la ilegalitatea acțiunilor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, nu pot fi reținute, deoarece faptele invocate nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea purtând un caracter declarativ și fiind contrare situației de fapt stabilite.

Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Colegiul disciplinar remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că Completul de admisibilitate nr. 2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru

răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, fapt ce impune respingerea contestației depuse de către Platon Veaceslav împotriva hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de Platon Veaceslav împotriva hotărârii nr. 80/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie, Boico Victor și Cojocaru Elena, cu menținerea hotărârii contestate.

Hotărârea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Aratolie Minciuna
	/semnatura/	Liliana Turcan
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean