

Colegiul disciplinar  
**HOTĂRÎRE**

23 aprilie 2021

nr. 8/5

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar în componența:

Președinte

Membrii

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Angela Otean

Igor Minăscurtă

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării Directorului Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești a MJ, Victoria Palanciuc, în baza plângerii condamnatului Proca Pavel, în privința acțiunilor judecătorului Papuha Serghei din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

**C O N S T A T Ă :**

***1. Argumentele sesizării.***

La 29 octombrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești a MJ, Victoria Palanciuc, în interesele condamnatului Proca Pavel, fiind înregistrată cu nr. 972s-3958m și repartizată la 30 octombrie 2020, menționând, că cauza dată se examinează timp de un an și trei luni și până în prezent s-au înregistrat doar 8 ședințe de judecată nelucrative, care au fost amânate din diferite motive, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, deși petiționarul a depus în instanța de judecată o cerere privind examinarea cauzelor în absența sa.

Finalmente autorul sesizării solicită verificarea, în limitele competenței, a celor abordate sub prisma art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

***2. Opinia judecătorului.***

La 26 noiembrie 2020 judecătorul Papuha Serghei a prezentat nota informativă.

În nota sa informativă, prezentată Inspecției Judiciare asupra celor invocate în sesizare, judecătorul Papuha Serghei a relatat că, în cadrul examinării dosarului nr.1-19187195-12-21ji-25112019-1 la cererea condamnatului Proca Pavel Nicolae cu privire la stabilirea termenului executării pedepsei, au avut loc următoarele ședințe, după cum urmează:

- 04 februarie 2020, ora 12:30 – amânată la cererea reprezentantului Domnișor Oxana, pentru a fi prezent și procurorul.

- 18 februarie 2020, ora 12:00 – amânată din cauza lipsei procurorului care urma să fie desemnat și a condamnatului.

- 17 martie 2020, ora 12.40- amânată în legătură cu starea excepțională, conform Dispoziției nr.12 din 13 martie 2020 cu privire la măsurile îndreptate spre prevenirea răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19, a fost dispusă instituirea

unui regim special, limitat de desfășurare a ședințelor de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău.

- 02 iunie 2020, ora 14:25 - amânată din cauza lipsei avocatului Călugăreanu Natalia, condamnatului Proca Pavel și a procurorului.

- 07 iulie 2020, ora 15:00 – amânată la cerere procurorului, pentru a fi prezentat dosarul personal al condamnatului.

- 04 august 2020, ora 14:00 – amânată pe motivul neprezentării procurorului Arcer Alexandru și a condamnatului Proca Pavel.

- 17 noiembrie 2020, ora 13:05 – amânată la cererea reprezentantului IP -4, Oxana Domnișor, pentru a prezenta dosarul personal al condamnatului.

- 24 noiembrie 2020, ora 14:00 – amânată din cauza absenței avocatului și condamnatului.

- 01 decembrie 2020, ora 12:50 - citarea repetată avocatului pentru examinare și pronunțarea încheierii.

Suplimentar a menționat că, admiterea tergiversării examinării cauzei vizate se datorează volumului excesiv de dosare aflate în procedură și în mare măsură, instituirii regimului special limitat de desfășurare a ședințelor de judecată în legătură cu situația pandemică creată.

Totodată se reține că, vizavi de modul și durata examinării dosarului nr.1-19120955-12-21ji-22072019-1, judecătorul n-a formulat o opinie în scris, prezentând doar explicații verbale prin care a menționat că, încălcarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea speței – 3 luni - a avut loc din motive obiective, ne imputabile lui, similare celor invocate în legătură cu examinarea cauzei nr.1-19187195-12-21ji-25112019-1. Concomitent a indicat că, pronunțarea hotărârii este preconizată pentru 15 decembrie 2020.

### **3. Constatările și aprecierea Inspecției Judiciare**

Analizând acțiunile și faptele judecătorului Papuha Serghei, Inspecția judiciară a ajuns la concluzia de a porni procedura disciplinară în privința judecătorului vizat și începerea cercetării disciplinare prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) și j) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum urmează:

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;*

j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Astfel, în cadrul cercetării disciplinare s-a constatat că, prin încheierea din 22 iulie 2019, judecătorul Papuha Serghei din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a primit în procedură cauza **nr.1-19120955-12-21ji-22072019-1** (manual nr.21ji-3094/2019), înregistrată la cererea condamnatului/prevenitului Proca Pavel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la constatarea condițiilor de detenție inumane, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care afectează drepturile garantate de art.3 din CEDO, înaintată în temeiul art.385, art.art.473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, fixând prima ședință de examinare pentru 10 septembrie 2019, ora 14.50.

Din datele PIGD și de pe PNIJ se atestă, că pentru examinarea acestei cauze au fost stabilite în total 10 ședințe de judecată, care în mare parte au fost amânate din diferite motive, iar ultima, din 15 decembrie 2020, nu a avut loc din motive necunoscute. Totodată, în PIGD la 14 ianuarie 2021 (data întocmirii raportului), lipsește informația despre stabilirea altei ședințe de judecată pentru examinarea în conturnare a speței, fapt confirmat prin documentele recepționate și anexate la raport.

Cu referire la cauza *nr.1-19187195-12-21ji-25112019-1* (manual nr.21ji-4713/2019) s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 noiembrie 2019, adoptată de judecătorul Papuha Serghei, a fost primită spre examinare cererea condamnatului Proca Pavel, înaintată în baza art. 473<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, privind stabilirea termenului executării pedepsei, cu fixarea primei ședințe de judecată pentru 04 februarie 2020, ora 12:30.

Potrivit datelor PIGD și de pe PNIJ, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Papuha Serghei, pe cauza dată au fost stabilite 10 ședințe de examinare, dintre care, 4 ședințe au fost lucrative, iar altele – s-au amânat din cauza lipsei participanților la proces sau în legătură cu circumstanțele invocate de părți, ect). Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 decembrie 2020, dosarul a fost încheiat, cu dispunerea respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii condamnatului Proca Pavel.

Totodată, Inspectorul-judecător, n-a reținut ca plauzibile, argumentele judecătorului vizat privind volum mare de dosare în procedură și situația pandemică creată, care au generat tergiversarea examinării cauzelor, deoarece, făcând comparație cu volumul de lucru a altor magistrați din același sediu (*se anexează Raportul statistic privind numărul de dosare per judecător din Judecătoria Chișinău pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 01 ianuarie 2021*), s-a constatat că unii au examinat un număr mai mare de dosare, în raport cu judecătorul Papuha Serghei.

Faptul neprezentării persoanei care a depus plângere și/sau altor participanți la proces, nu împiedică examinarea acesteia. Deși magistratul în opinie a indicat ca obiectiv necesar amânarea pe motivul neprezentării unor părți, ect, ultimul nu a întreprins toate măsurile ce se impun de lege pentru înlăturarea impedimentelor apărute la examinarea ambelor cauze. Respectiv se deduce că, argumentele magistratului în sensul amânării, sunt lipsite de suport juridic și factologic.

Astfel, Inspectorul-judecător a concluzionat, că instanța nu a asigurat examinarea cu celeritate a cauzelor menționate *supra*, fapt ce indică asupra neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă, prin ce a afectat direct drepturile participanților la proces, în special a condamnatului Proca Pavel, constatând că, în acțiunile judecătorului Papuha Serghei din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, persistă o bănuială rezonabilă a abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **4. Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.**

Examinând argumentele expuse în sesizarea depusă de Directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești a MJ, Victoria Palanciuc, în baza plîngerii condamnatului Proca Pavel, constatările și argumentele Inspecției Judiciare pe marginea acestei sesizări, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a

înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), din următoarele considerente.

Conform art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *"cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2)"*.

Potrivit art.3 din Legea menționată *"judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4"*.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că acțiunile judecătorului Papuha Seghei, au fost încadrate de către Inspecția judiciară în temeiul abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției și j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Astfel, acțiunile judecătorului au fost verificate prin prisma normelor enunțate, în raport cu materialele cauzei, poziția Inspectorului-judecător și argumentele judecătorului vizat.

Potrivit materialelor prezentate se reține, că judecătorul a primit în procedură cauza *nr.1-19120955-12-21ji-22072019-1* (manual nr.21ji-3094/2019), înregistrată la cererea condamnatului Proca Pavel împotriva administrației instituției penitenciare privind constatarea condițiilor de detenție inumane, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care afectează drepturile garantate de art.3 din CEDO, înaintată în temeiul art.385, art.art.473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, fixând prima ședință de examinare pentru 10 septembrie 2019, ora 14.50.

Din datele PIGD și de pe PNIJ se atestă, că pentru examinarea acestei cauze au fost stabilite în total 10 ședințe de judecată, care în mare parte au fost amânate din diferite motive întemeiate, neimputabile judecătorului.

La fel, se constată, că cauza nr.1-19120955-12-21ji-22072019-1 (manual nr.21ji-3094/2019), inițiată la plângerea condamnatului Proca Pavel privind condițiile de detenție inumane, prin prisma prevederilor art.473<sup>3</sup> alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală, se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. Termenul maxim de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de **3 luni**.

La caz s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 noiembrie 2019, adoptată de judecătorul Papuha Serghei, a fost primită spre examinare cererea condamnatului Proca Pavel, înaintată în baza art. 473<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, privind stabilirea termenului executării pedepsei, cu fixarea primei ședințe de judecată pentru 04 februarie 2020, ora 12:30.

Potrivit datelor PIGD și de pe PNIJ, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Papuha Serghei, pe cauza dată au fost stabilite 10 ședințe de examinare, dintre care, 4 ședințe au fost lucrative, iar altele – s-au amânat din cauza lipsei participanților la

proces sau în legătură cu circumstanțele invocate de părți, ect). Totodată, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 08 decembrie 2020, dosarul a fost încheiat, cu dispunerea respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii condamnatului Proca Pavel.

Într-adevăr, potrivit normelor citate, se constată, că plângerea condamnatului Proca Pavel, urma a fi soluționată în termen de 3 luni, totodată, din procesul-verbal al ședinței de judecată prezentat rezultă, că ședințele de judecată în prezenta cauză au fost amânate din motive întemeiate – neprezența participanților la proces, solicitarea termenului suplimentar pentru prezentarea probelor, amânarea pronunțării sau pentru pronunțare, etc.

Astfel, din actele prezentate nu se constată, că anume judecătorul Papuha Serghei, se face vinovat de tergiversarea examinării cauzei, inclusiv de depășirea termenului prevăzut de lege de 3 luni de examinare a cauzei, or, amânările ședințelor de judecată, la caz sunt justificate, și nu pot fi imputabile judecătorului.

La fel, nu pot fi acceptate argumentele din raport, precum, că nu poate fi reținută poziția judecătorului vizat privind volum mare de dosare în procedură și situația pandemică creată, care au generat tergiversarea examinării cauzelor, făcând comparație cu volumul de lucru a altor magistrați din același sediu, anexând *Raportul statistic privind numărul de dosare per judecător din Judecătoria Chișinău pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 01 ianuarie 2021*, concluzionând că unii au examinat un număr mai mare de dosare, în raport cu judecătorul Papuha Serghei. Or, aceste concluzii sunt superficiale și nu sunt bazate pe o analiză multiaspectuală a circumstanțelor relevante și în special categoria cauzelor aflate în procedură, perioadele de concediu și buletinele de boală, în caz de există, lipsa o perioadă îndelungată a asistentului și grefierului, după cum invocă judecătorul, aflarea în procedură și a altor cauze, restante din cadrul altui sediu după transferarea acestuia la judecătoria Chișinău, ect.

Prin urmare, la caz din materialele cauzei nu se constată că anume din vina judecătorului n-au fost examinate în termeni prevăzuți de lege cauzele menționate, fapte ce nu se încadrează în prevederile abaterilor disciplinare indicate în raport. Or, la caz nu s-a constatat neîndeplinirea corespunzătoare de către judecător a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă, la fel ca și afectarea directă a drepturile participanților la proces, în special a condamnatului Proca Pavel.

În atare circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Papuha Serghei pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art.34, 36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării, depuse de Directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Palanciuc Victoria, în baza plângerii condamnatului Proca Pavel, în privința acțiunilor judecătorului

Papuha Serghei de la Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana), pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Preşedinte	/semnătura/	Elena Cobzaş
Membrii	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Igor Mânăscuţă
	/semnătura/	Pavel Midrişan
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Ştefă Botnaru
	/semnătura/	Angela Oţean