

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 mai 2018
nr. 8/6

mun. Chișinău

Completul de Admisibilitate nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Veronica Mocanu

examinând admisibilitatea sesizărilor declarate de către cet. Parșov Larisa
privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz,
art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a
judecătorilor:

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizărilor.

1. La data de 23 martie 2018 în adresa Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Parșov Larisa cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin care se invocă *încalcare din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărîrii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz la examinarea cauzei civile nr.17-3-539-27042016(3-20/2016) la cererea de chemare în judecată depusă de Parșov Larisa împotriva ÎCS”Red Union Fenosa”SA, ÎCS”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”SRL mun.Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.
2. În sesizare, autorul invocă, că la data de 22 iunie 2017 a fost depusă în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, judecătorului S.Caitaz cerere prin care s-a solicitat întocmirea și eliberarea hotărîrii integrale conform art.235 al.(3) lit.a) CPC RM, dar pînă la adresarea cu plângere la CSM, 22 martie 2018 nu a primit hotărîrea motivată.

3. În argumentarea sesizării, autorul menționează că, de nenumerate ori a telefonat, a fost personal la ea și apărătorul său la cancelaria instanței, dar fără nici un răspuns, au trecut 9 luni dar hotărârea nu este eliberată.
4. Autorul, indică că la 11 iulie 2017 cu numărul de înțrare 2293 a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 21 iunie 2017, dar dosarul nu a fost expediat la Curtea de Apel Cahul.
5. Autorul susține că i-au fost încălcate drepturile conform legislației în vigoare al Republicii Moldova, cât și a dreptului garantat de art.6 CEDO la un proces echitabil
6. Drept urmare, autorul sesizării consideră că, în acțiunile judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz, persistă componenta de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică, *încalcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Opinia judecătorilor vizați.

7. În explicație judecătorul Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz a indicat că, la data de 04 aprilie 2018 s-a recepționat nota explicativă a judecătorului Svetlana Caitaz din cadrul Judecătorei Cahul, sediul Cantemir care cu referire la sesizarea lui Parșov Larisa a explicat că, la data de 21 iunie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Parșov Larisa către ÎCS”Red Union Fenosa”SA, ÎCS”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”SRL mun.Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.
8. Judecătorul Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz, indică că la data de 22 iunie 2017 Parșov Larisa a depus în adresa instanței cerere privind întocmirea hotărârii integrale. La data de 11 iulie 2017 Parșov Larisa a depus apel împotriva hotărârii judecătorești din data de 21 iunie 2017.
9. Judecătorul vizat, susține că Hotărârea integrală a fost întocmită la data de 03 aprilie 2018 și tot la data de 03 aprilie 2018 expediată părților.
10. Judecătorul vizat, comunică că la data de 04 aprilie 2018 dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel.
11. Astfel, judecătorul Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz indică că conștientizează încălcarea prevederilor art.236 alin.(6)CPC. Deasemenea, judecătorul explică că redactarea cu întârziere a hotărârii integrale a avut loc din motivul încălcării exagerat de mare a judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare.

- 12.În urma verificărilor efectuate Inspecția Judiciară prin Raportul 19 aprilie 2018 a constatat că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *încalcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*
- 13.Decizia Inspecției judiciare este fundamentată pe următoarele constatări :
- Cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Parșov Larisa împotriva ÎCS”Red Union Fenosa”SA, ÎCS”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”SRL mun.Chișinău cu privire la contestarea actelor administrate, **a fost examinată la data de 21 iunie 2017** cu pronunțarea dispozitivului hotărârii.
 - Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 iunie 2017 acțiunea înaintată de Parșov Larisa s-a respins ca neintemeiată.
 - În conformitate cu prevederile art.236 al.(6) CPC RM, în cazurile prevăzute la al.(5), completul de judecată **va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării** sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.
 - În conformitate cu prevederile art.236 al.(8) CPC RM hotărârea integrală **se remite participanților la proces în termen de 5 zile.**
 - În conformitate cu prevederile art.367 al.(3) CPC RM după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.
 - Astfel, s-a constatat că, la data de **22 iunie 2017** Parșov Larisa a depus cerere prin care a solicitat întocmirea hotărârii integrale.
 - La data de **11 iulie 2017** Parșov Larisa a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 iunie 2017.
 - Hotărârea integrală a fost întocmită la data de **03 aprilie 2018, ce s-a depășit termenul de redactare a hotărârii cu peste 9(nouă)luni.**
 - Prin scrisoarea de însoțire cu nr.761 copia de pe hotărârea redactată tot la data de **03 aprilie 2018** s-a expediat în adresa lui Parșov Larisa.
 - Din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că la data de **06 aprilie 2018** cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.
 - Reieșind din cele constatate, rezultă că s-a încălcat termenul de redactare a hotărârii judecătorești adoptate la data de 21 iunie 2017 și de transmitere a copieii de pe această hotărâre participanților la proces.
 - Se consideră că, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir Svetlana Caitaz **nu a respectat dispozițiile normelor legii procesuale civile prevăzute de art. 236 al.(5) lit.b), art. 236 al.(6) CPC, art.367 al.(3)CPC.**

- În virtutea celor expuse, Inspecția judiciară consideră că faptele expuse în sesizare privind neredactarea hotărîrii judecătorești și neexpedierea hotărîrii părților în termen prevăzut de lege, se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de Admisibilitate.

14. Examinând sesizarea depusă de cet. Parșov Larisa privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de autorul sesizărilor, dar și constatările prezentate de către Inspecția Judiciară, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, sesizarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.
16. După cum rezultă din conținutul sesizărilor depuse, Parșov Larisa își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz, la examinarea cauzei civile nr.17-3-539-27042016(3-20/2016) la cererea de chemare în judecată depusă de Parșov Larisa împotriva ÎCS”Red Union Fenosa”SA, ÎCS”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”SRL mun.Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.
17. Completul de Admisibilitate, constată că asupra hotărîrii sus indicate, nu există pe moment o decizie definitivă și irevocabilă care ar constata încălcările invocate. Mai mult decît atît, pe moment acțiunea este în examinare, iar Colegiul Disciplinar nu este în drept să se implice în aprecierea actului de justiție.
18. Astfel, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28, din 14.12.2010 Colegiul Disciplinar și, respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii pot examina orice decizie privind intentarea procedurii disciplinare în cazurile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544-XIII doar în limitele competențelor ce le revin, fără a interveni în actul judecătoresc sau a-i diminua autoritatea. Pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea

cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

19. În sesizarea înaintată, petiționarul indică că hotărîrea vizată a fost emisă de către judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz contrar practicii judiciare general acceptate, Completul de Admisibilitate însă menționează că aprecierea conformității deciziilor judecătorești cu practica judiciară nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii și Colegiului Disciplinar, deoarece aceasta implică aprecierea legalității hotărîrii judecătorești. Această atribuție aparține în exclusivitate instanțelor judecătorești, în frunte cu Curtea Supremă de Justiție. Potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.789-XIII din 26 martie 1996⁶, Curtea Supremă de Justiție „este instanța judecătorească supremă care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești, asigură soluționarea litigiilor apărute în cadrul aplicării legilor”.
20. Astfel, colegiul disciplinar și, respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii pot examina orice decizie privind intentarea procedurii disciplinare în cazurile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544-XIII doar în limitele competențelor ce le revin, fără a interveni în actul judecătoresc sau a-i diminua autoritatea. Pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.
21. Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.
22. În speța vizată, însă nu există o hotărîre definitivă și irevocabilă care ar constata caracterul defectuos al hotărîrii, intenția sau neglijența judecătorului nu este demonstrată, ori reieșind din normele indicate supra, Completul de Admisibilitate nu se poate pronunța asupra calității actului de justiție.
23. Judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet. Parșov Larisa privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz, nu a fost constatată comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea declarate.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea înaintată de către cet. Parșov Larisa privind acțiunile judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu