

HOTĂRÂRE

16 martie 2018

mun. Chișinău

Nr. 80/3

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Anatolie Minciuna
Membrii	Veronica Mocanu
	Aliona Miron

Examinând contestația depusă de Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de Platon Veaceslav Nicolae cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocar, u,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 08 și 14 februarie 2017 la inspecția judiciară a parvenit 9 sesizări din numele inculpatului Veaceslav Platon, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocar.
2. Prin deciziile inspecției judiciare din 09 și 14 februarie 2017 toate 9 sesizări au fost comasate într-o procedură.
3. În motivarea sesizărilor se indică următoarele :
 - **Potrivit sesizării nr.139 p/m:**
 1. Inculpatului nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei prin intermediul interpretului;
 2. Avocatului Pleșca Valeriu nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.
 - **Potrivit sesizării nr.140 p/m:**
 3. Inculpatului nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință prin intermediul interpretului cu volumele 8 și 11, pentru a se putea pregăti de examinarea cererilor Asito și Alliance Insurance Group privind substituirea sechestrelor;
 4. Instanța de judecată a respins cererea inculpatului de a amâna ședința de examinare a cererilor Asito și Alliance Insurance Group privind substituirea sechestrelor și de a invita în ședința de judecată acționarii sau reprezentanții acestora.

- **Potrivit sesizării nr.141 p/m:**
 5. Prin încheierea de prelungire a măsurii preventive din 24.01.2017 (pct.78), instanța de judecată s-ar fi expus asupra vinovăției inculpatului, ceea ce ar împiedica membrii completului respectiv de a participa în continuare la examinarea cauzei.
 - **Potrivit sesizării nr.142 p/m:**
 6. Instanța de judecată examinând propria recuzare înaintată de avocatul Rudenco Eduard, aplicându-i acestuia amendă judiciară.
 - **Potrivit sesizării nr.143 p/m:**
 7. Instanța de judecată a respins cererea de conexare a prezentei cauze cu cauza penală pornită în privința lui Ilan Shor.
 - **Potrivit sesizării nr.144 p/m:**
 8. Instanța de judecată a închis ședința preliminară fără a oferi inculpatului, împreună cu avocații acestuia, posibilitatea de face cunoștință cu materialele cauzei traduse în limba rusă și fără a acorda părții apărării posibilitatea de prezenta lista probelor.
 9. Instanța a dispus examinarea cauzei în ședință judiciară închisă;
 10. Instanța l-a înlăturat din sala de ședință, examinând demersul de prelungire a măsurii preventive în lipsa sa.
 - **Potrivit sesizării nr.186 p/m:**
 11. În cadrul ședinței de judecată din 03.02.2017 instanța a dispus examinarea cererilor depuse de CIA „Asito” SA și CA „Alliance Insurance Group” SA privind substituirea sechestrului aplicat pe proprietatea acționarilor companiilor vizate, fără ca chestiunea să fise soluționată în prezența acestor acționari.
 - **Potrivit sesizării nr.187 p/in:**
 12. În cadrul ședinței de judecată din 03.02.2017 instanța nu i-a acordat termen noului apărător a inculpatului Platon, dlui Lozan Oleg, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, motivând soluția sa prin faptul că pe marginea dosarului deja s-a făcut o întrerupere din aceste motive, iar inculpatul este asistat și de alți avocați, care deja au făcut cunoștință cu materialele cauzei.
 - **Potrivit sesizării nr.188 p/m:**
 13. În cadrul ședinței de judecată din 03.02.2017 instanța a respins ca inadmisibilă cererea de recuzare declarată completului de judecată de avocatul Ion Crețu și fără ai da o posibilitate s-o formuleze în ședința de judecată.
4. Platon Veaceslav Nicolae consideră că judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru, au comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c), g), i), l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a

10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Platon Veaceslav Nicolae a fost emisă la data de 20 februarie 2017, recepționată la 27 februarie 2017, iar contestația a fost depusă la 13.03.2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 februarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizărilor nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul în legătură cu soluția instanței dată pe diversele demersuri/cereri înaintate de petiționar, precum acțiunile ce țin de rolul dirigitor al instanței judecătorești în proces, însă careva încălcări concrete potențial admise de judecători nu au fost stabilite.
13. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Argumentele petiționarului, nu pot fi reținute, deoarece potrivit art. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *prezenta lege reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.*
15. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară

legislației contrar practicii judiciare uniforme; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, pentru ce urmează a fi sancționați disciplinar.

5. Solicită să fie examinate acțiunile comise de către acest complet de judecată.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 20 februarie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, Valeriu Catan a întocmit decizia cu nr. Nr.158 s-139 p/m, Nr.159 s - 140 p/m, Nr.160s- 141 p/m, Nr.161 s- 142 p/m, Nr.162 s- 143 p/m, Nr.163 s- 144 p/m, Nr.204 s - 186 p/m, Nr.205 s - 187 p/m, Nr.206 s - 188 p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 20 februarie 2017, petiționarul Platon Veaceslav Nicolae a depus la 13.03.2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocar.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Platon Veaceslav Nicolae a indicat că, decizia Inspecției Judiciare a fost emisă fără verificarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor și faptelor descrise în plângerea înaintată, precum și fără stabilirea faptelor imputate judecătorilor și consecințelor acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și oricăror date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare și care ca consecință, urmează a fi anulată, cu transmiterea sesizării pentru verificarea prealabilă către inspecția judiciară.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Platon Veaceslav Nicolae și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

16. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
17. În corespundere cu prevederile art. 114 din Constituția RM, cât și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se îmfăptuiește în numele legii, numai de către instanțele judecătorești, la îmfăptuirea căreia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
19. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
20. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îmfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Platon Veaceslav Nicolae, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Platon Veaceslav Nicolae, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de

petiționarul Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

23. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Platon Veaceslav Nicolae cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu